

**УДК**

## **ПСИХОДИДАКТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВРЕМЕННОГО УЧИТЕЛЯ: ОТ Я. А. КОМЕНСКОГО – К НАСТОЯЩЕМУ**

© 2019

**Осадченко Инна Ивановна**, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и образовательного менеджмента

*Уманский государственный педагогический университет имени Павла Тычины*  
(20301, Украина, Умань, улица Садовая, 28, e-mail: [osadchenkoinna1@gmail.com](mailto:osadchenkoinna1@gmail.com))

**Ткачук Мирослава Михайловна**, кандидат педагогических наук, преподаватель кафедры педагогики и образовательного менеджмента

*Уманский государственный педагогический университет имени Павла Тычины*  
(20301, Украина, Умань, улица Садовая, 28, e-mail: [miroslava.tkachuk@gmail.com](mailto:miroslava.tkachuk@gmail.com))

**Аннотация.** В статье путем анализа научных источников и Великой дидактики Яна Амоса Коменского произведено сравнение психодидактического контекста деятельности современного учителя с позициями выдающегося педагога, акцентируя научное внимание на актуальности указанных идей ученого. Обосновано, что психодидактические идеи выдающегося педагога успешно реализуются в действующих образовательных документах и на практике в контексте значимости роли учителя. Актуальными в нынешнее время являются такие компоненты психодидактических идей Я. А. Коменского в контексте значимости роли педагога: субъект-субъектные отношения учителя и учеников; гуманизм педагога (элемент педагогического мышления; изменение взгляда на ученика как субъекта взаимодействия); внедрение педагогики партнерства (ученики, родители и педагоги, объединенные общими целями и стремлениями, являются добровольными и заинтересованными единомышленниками, равноправными участниками образовательного процесса, ответственными за результат) и педагогики успеха. Констатировано, что ведущие психодидактические идеи Я. А. Коменского заложены в основу действующей Концепции «Новая украинская школа».

**Ключевые слова:** Ян Амос Коменский, современная роль педагога, психодидактика, субъект-субъектные отношения, гуманизм, педагогика партнерства, педагогика успеха.

## **PSYCHODIDAKTICAL CONTEXT OF ACTIVITY OF THE MODERN TEACHER: FROM Y. A. KOMENSKY TO THE PRESENT**

© 2019

**Osadchenko Inna Ivanovna**, doctor of pedagogical sciences, professor, department of pedagogy and educational management

*Uman state pedagogical university named Pavlo Tychyna*  
(20301, Ukraine, Uman, Sadova street, 28, e-mail: [osadchenkoinna1@gmail.com](mailto:osadchenkoinna1@gmail.com))

**Tkachuk Myroslava Mikhailovna**, candidate of Pedagogical Sciences, department of pedagogy and educational management

*Uman state pedagogical university named Pavlo Tychyna*  
(20301, Ukraine, Uman, Sadova street, 28, e-mail: [miroslava.tkachuk@gmail.com](mailto:miroslava.tkachuk@gmail.com))

**Abstract.** In the article, by analyzing the scientific sources and Great didactics of Jan Amos Komensky, a comparison was made of the psycho-didactic context of the modern teacher's activities with the positions of an outstanding teacher, emphasizing scientific attention to the relevance of the aforementioned ideas of the scientist. It is substantiated that psychodidactic ideas of an outstanding teacher are successfully implemented in existing educational documents and in practice in the context of the importance of the role of the teacher. Actual at the present time are such components of the psychodidactic ideas of Ya. A. Komensky in the context of the importance of the role of the teacher: subject-subject relations of a teacher and students; humanism of the teacher (element of pedagogical thinking; changing the view of the student as a subject of interaction); introduction of partnership pedagogy (students, parents and teachers, united by common goals and aspirations, are voluntary and interested like-minded people, equal participants in the educational process, responsible for the result) and success pedagogy. It was stated that the leading psychodidactic ideas of Ya. A. Komensky were laid in the basis of the current Concept «New Ukrainian School».

**Keywords:** Jan Amos Komensky, the modern role of the teacher, psychodidactics, subject-subject relations, humanism, partnership pedagogy, success pedagogy.

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.* В контексте глобального (мирового) педагогического наследия классики образовательного процесса остаются незыблемой основой педагогической науки как таковой. Изучение психолого-педагогического наследия известных науке личностей так или иначе имеет социально-исторический профиль: в учебниках разных исторических периодов акцентируется внимание на иногда кардинальных позициях одного и того же автора. Примером, педагогическое наследие выдающегося чешско-польского педагога-философа Я. А. Коменского

также представлено по-разному: от актуальности революционных идей прошлого века до частичной критики современности. Тогда как еще в 1875 г. в редакционной статье перевода на русский язык издание 1657-го года «J. Comenii opera omnia didactica» отмечалось: «Изучение трудов Коменского, по нашему убеждению, вполне может предоставить мнение тех, кто изучает его, здоровый критический взгляд на дело, основательность, самостоятельность и глубину в понимании основ педагогической науки. Изучение его, кроме того, может всякому принести минуты наивысшего и чистого наслаждения» [1, с. 4]. Завершается статья выражением пожелания, чтобы «большой труд славянского мыслителя-педагога нашёл себе сочувственный отклик в сердцах наших педагогов и способствовал улучшению не только практики нашего учебного дела, но особенно – выработке самобытной национальной педагогической системы» [1, с. 4]. Это пожелание актуально, как никогда, поскольку реформирование современного образования требует пересмотра классических представлений педагогических идей Я. А. Коменского в контексте их современной интерпретации.

*Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы.* Психодидактические идеи выдающегося педагога критически и творчески переосмыслены и развиты с учетом особенностей исторической эпохи, широко используются в настоящее время в реформировании национальной школы суверенной Украины. В Законах Украины «Об образовании» [2], в Концепции «Новая украинская школа» [3] четко прослеживаются мысли педагога о целях и задачах воспитания, идея природосоответствия, его подходы к определению содержания образования, обоснование принципов, форм и методов обучения, требования к подготовке учителей. Большую ценность представляют идеи перестройки всей школьной системы на демократических и гуманистических принципах. Целью воспитания определено всестороннее развитие человека как личности и наивысшей ценности общества. В современных дидактических исследованиях также представлено значение педагогических идей Я. А. Коменского: общие методолого-теоретические вопросы (В. Бондарь [4]), формирование интеллектуальных умений школьников, развитие их творческих способностей (А. Савченко [5]), организация самостоятельной работы учащихся (В. Буряк [6]) и др. Частично идея характеристики современности психодидактических идей Я. А. Коменского была осуществлена нами в отдельной публикации (И. Осадченко [7]). Однако значимый психодидактический потенциал научного наследия Я. А. Коменского до сих пор разноаспектно не исследован. К тому же, преимущественно, указанные авторы анализировали позиции Я. А. Коменского относительно субъекта образовательного процесса «учащийся», не придавая должного значения роли педагога в творчестве известного педагога.

*Формирование целей статьи (постановка задания).* Цель нашей статьи – путем анализа научных источников и Великой дидактики Яна Амоса Коменского сравнить психодидактический контекст деятельности современного учителя с позициями выдающегося педагога, акцентируя научное внимание на актуальности указанных идей ученого.

*Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.* Многие вопросы, поднятые Я. А. Коменским в соответствии с тогдашними требованиями, совпадают с проблемами, очерченными в Концепции «Новая украинская школа» [3], которая полностью переняла подход выдающегося педагога к построению школы материнского языка и наглядного обучения с духом света, радости, любви; школы, в которой учитель как солнце, греет и освещает все вокруг; школы – где дисциплина – это нравственная сила, побуждающая не страх, а любовь; школы как учреждения веселой, приветливой, куда дети спешат с радостью и с надеждой овладеть знаниями. «Когда учителя будут приветливы и добры, а не будут отталкивать от себя детей своим суровым обращением, а будут привлекать их своей благосклонностью, манерами и словами; когда учителя рекомендуют науки, к которым они приступают, с точки зрения их совершенства, привлекательности и легкости <...>, когда учителя будут относиться к ученикам с любовью, тогда они легко завоюют их сердце так, что детям будет приятнее быть в школе, чем дома» – отмечал в свое время выдающийся педагог [8, с. 126–127].

Сохранение индивидуальности ребенка, его уникальности, разного уровня в способностях и возможностях, интересах и стремлениях требует восприятия и осознания педагогами на прикладном уровне субъект-субъектных отношений учителя и учащихся, имеющих гуманный, педагогически целесообразный характер. Заметим, что Я. А. Коменский рассматривал образовательный процесс субъектным: «... искусство учить и учиться ...» [8, с. 44]. В таком взаимодействии учителя и ученики ярче проявляют себя, глубже узнают друг друга, достигают взаимопонимания. Благодаря субъект-субъектным отношениям ученик осознает смысл своей жизни и деятельности, определяет личностную траекторию развития, разрабатывает и реализует планы на будущее.

Проблема субъект-субъектных отношений учителя и учеников в современных условиях значительно актуализируется, что обусловлено следующими факторами: дальнейшим ростом человеческого фактора, стремительным переходом от индустриального общества к информационному; демократическими тенденциями и процессами, реализацией национального проекта «Открытый мир», системы национального патриотического воспитания; задачей построения максимально индивидуализированной воспитательной и образовательной траектории ученика, создание и использование современной педагогической среды; необходимостью разработки и оперативного внедрения инновационных, практико ориентированных результатов педагогической науки, технологий и проверенного передового опыта учителей (А. Бойко) [9, с. 5–6].

Практика показывает, что в процессе педагогического взаимодействия высокого уровня происходит полное самораскрытие способностей и возможностей учащихся, а также педагогической компетентности

учителей. На основе сформированных образовательно-воспитательных отношений достигается такой уровень «общности», при котором между участниками педагогического процесса исчезают авторитарное доминирование, эмоциональная напряженность и недоверие, происходит взаимное принятие индивидуально-психологических параметров друг друга, появляется умение встать на место других, идентифицироваться с ними. В современных социокультурных условиях педагог призван на основе субъект-субъектных отношений формировать не только познавательную, но и эмоционально-волевую и мотивационную сферы детей, способность их самореализации. «Если учитель стал другом ребенка, если эта дружба озарена благородным увлечением, порывом к чему-то светлому, разумному, в сердце ребенка никогда не появится зло» [10, с. 128], – цитата В. Сухомлинского, созвучна идеям Я. А. Коменского. Эту цитату избрано одним из лозунгов Концепции «Новая украинская школа» [3].

Ребенок сейчас рассматривается как цель и смысл воспитания, самоцель общества, причина и критерий всех общественно-экономических преобразований. Учитель – организатор взаимодействия и образец для учеников в ее осуществлении. От характера отношений, которые он конструирует с учениками, зависят отношения в коллективе детей, их отношение к окружающей действительности. Как указано в научных исследованиях, образовательно-воспитательные субъект-субъектные отношения взрослых и детей имеют преимущества перед содержанием и методами обучения и воспитания, они являются необходимым условием самообразования, самовоспитания и самосозидания каждой личности ребенка (А. Бойко) [9].

Нам импонирует мнение, что благодаря формированию педагогически целесообразных отношений становится возможным «реально воспринять личностно-социальную систему деятельности, в которой достигается результативность обучения и воспитания конкретного ученика и гуманные, морально-этические отношения всех участников педагогического процесса» (А. Бойко) [9, с. 7]. Стоит отметить: от этого зависит оптимистичная прелюдия школы ко всему в человеческой жизни, о чем мечтал Я. А. Коменский: «Но основой успеха будет метод обучения, во всем практический, во всем захватывающий, и такой, чтобы благодаря ему школа стала поистине игрой, прекрасной прелюдией ко всей жизни. ... » [11, с. 118].

Итак, важнейшим элементом современности психодидактических идей Я. А. Коменского в контексте приоритетности роли педагога является субъект-субъектные отношения учителя и учеников: «Но самое важное для всех людей, чтобы в первую очередь во всем, в завершении всего души наполнились любовью, ради стяжания Милости Божьей, без чьей воли нет ничего в человеке. Если не будет любви – при всех наших других работах мы останемся просто грызунами, что исполнились нормам своей суеты» [11, с. 112–113]. Гуманные субъект-субъектные отношения должны охватывать всю систему образования, являются прогрессивной мировой тенденцией и объективно присущей нашему народу, поскольку гуманность – характерная черта украинской ментальности.

По нашему мнению, характер субъект-субъектных отношений зависит от того, насколько гуманна позиция учителя, и предусматривает: его труд; уважение и веру в каждую личность ребенка; внимание, помощь в трудностях человеческого становления; объективность в оценке действий своих и ученика; исключительно вдумчивый, самокритичный анализ своей деятельности и тому подобное. Гуманизм – это результат большой и длительной работы педагога над совершенствованием своей профессиональной компетентности. Как отмечал В. Сухомлинский, «мудрая любовь к детям – вершина нашей педагогической культуры, мысли и чувств. Сердечность, теплота, доброжелательность в отношении к ребенку – то, что можно назвать общим словом *доброта*, является следствием длительной работы педагога над самовоспитанием чувств» [10, с. 292].

Итак, гуманизм – элемент педагогического мышления, который характеризуется изменением взглядов на ребенка как субъекта взаимодействия, на формирование неповторимой индивидуальности которого она направлена. Гуманизм является основным аспектом современной реализации психодидактических идей Я. А. Коменского в контексте анализа роли педагога.

«Учитель должен придерживаться всех способов раскрытия познавательных способностей учащихся и применять их в соответствии с обстоятельствами» (Я. А. Коменский [11, с. 53]. Ученик как субъект обучения имеет не только присущие ему познавательные возможности, а собственное отношение, в частности к учебному предмету. Он должен выбирать цель и способы самостоятельной деятельности, поэтому во взаимодействии с учителем возникают определенные отношения. Учитель отбирает самые удачные, с точки зрения его педагогической компетентности, варианты методов и форм взаимодействия, мотивирует самостоятельную познавательную деятельность учащихся, открывает простор для проявления способностей и возможностей. Таким образом, деятельность педагога направляется на развитие самостоятельности, на превращение ребенка в активного субъекта обучения и воспитания.

На основе анализа научных источников (И. Бех [12], В. Бойко [9], А. Савченко [5] и др.) нами установлено, что педагогическое взаимодействие происходит на трех уровнях: соподчинения, сотрудничества, сотворчества. Соподчинение – это отношение, построенное на строгом соблюдении нормативных прав и обязанностей участников образовательного процесса. Соподчинение является условием сотрудничества и сотворчества, но может часто превращаться во взаимодействие на элементарном уровне информационной связи, при котором учитель выступает субъектом, ученик, как правило, лишь объектом совместной деятельности. Оно не является достаточно психодидактическим с точки зрения личности ученика, комплекса современных целей и результатов воспитания.

Сотрудничество (партнерство) – это взаимодействие, основанное на соподчинении, но при котором учитель и ученик объединены как равноправные партнеры общим диалогом, направленным на успехи в

обучении и воспитании. Сотрудничество предполагает заинтересованное получение новых для учащихся знаний. Состояние каждого партнера – удовлетворенность учителя и успех ученика – это их общее достижение. Взаимодействие при сотрудничестве строится на взаимоуважении, взаимных интересах и взаимном доверии. Значение приобретают: доброжелательность, терпеливое убеждение, личный пример учителя, доверие, самостоятельная работа учащихся, поэтапное влияние, совет, просьба, юмор, захват перспективой, открытость, любовь к детям и предмету, стимулирование и другие приемы.

Высоким уровнем взаимодействия учителя и школьников в процессе формирования образовательно-воспитательных отношений является сотворчество, предусматривающее соподчинение и сотрудничество, при котором все субъекты объединены творческим диалогом – поиском нового в содержании и средствах обучения и воспитания с целью активного саморазвития и самовыражения личности каждого ребенка. Также реализуются имеющиеся и потенциальные возможности учителя. Для педагога и учащихся характерными становятся не только профессиональное, деловое, но и глубокое личностное внимание друг к другу. Это обеспечивает дружные, искренние отношения между субъектами образовательного процесса. В целенаправленному развитию отношений от соподчинения к сотрудничеству и сотворчеству заложены возможности успешного интеллектуального и эмоционального становления каждого школьника, а также выявление богатства ресурсов учительской компетентности, арсенала педагогических средств и совершенствования личностных качеств педагога.

Образовательные субъект-субъектные отношения должны стать сущностью, условием и формой современной личностно-социальной модели педагогического процесса, ее результатом и критерием. Однако в реальности образовательный процесс в основном продолжает иметь официально авторитарный характер элементарного соподчинения, в основе которого – объяснительно-иллюстративная деятельность учителя и репродуктивная – учеников. Главная причина дегуманизации школьных отношений кроется прежде всего в профессиональной несостоятельности учителя, в нечеткости его ориентиров на школу и общество. В его работе немало недостатков общепедагогического характера. «Тормозит» взаимодействие слабая практическая направленность будущего педагога, несоответствие в соотношении теоретической и практической подготовки, сокращение объемов практики. Увеличивает дистанционность в отношениях и перегруженность учеников. Несвершенство взаимодействия вызвано недостаточным количеством современных учебников, необоснованностью ценностных ориентиров учащихся, отсутствием соответствующих программ по воспитанию, единых требований к учителю и четких правил поведения учащихся, путей и средств их социальной адаптации и защиты. Мы согласны с позицией тех ученых (И. Бех [12], В. Бойко [9] и др.), которые, обосновывая уровень педагогического взаимодействия, не сводят в абсолют понятие «равенство» (ученика и педагога) и «полная свобода» (детей), особенно как условия и основы подхода к воспитанию личности. Исторический опыт, от раздела XXVI «О школьной дисциплине» Великой дидактики (Я. А. Коменский [11, с. 82–87]) с установками В. Сухомлинского о дисциплине [10, с. 301] свидетельствует, что несостоятельность теории «свободного» воспитания прежде всего заключалась именно в признании «свободы» отношений как начальной позиции школы, их свободы от главных норм морали, общественных отношений и запросов жизни. Поэтому мы рассматриваем уровень взаимодействия учителя и учеников не изолируя сотрудничество и сотворчество от соподчинения, и тем более не противопоставляя их. Я. А. Коменский почти четыре века назад отмечал, что школы должны быть «настоящими мастерскими людей, у которых <...> ум учеников признавался бы блеском мудрости <...> души и действия их были бы направлены к общей гармонии благотворительности ...» [11, с. 30]. Сейчас в основе педагогики партнерства – «общение, взаимодействие и сотрудничество между учителем, учеником и родителями. Учитель должен быть другом» (Концепция «Новая украинская школа» [3]). «Если учитель стал другом ребенка, если эта дружба озарена благородным увлечением, порывом к чему-то светлому, разумному, в сердце ребенка никогда не появится зло. ... Воспитание без дружбы с ребенком, без духовной общности с ним можно сравнить с блужданием в потемках», – писал В. Сухомлинский [10, с. 16]. Новая школа будет работать на основе «педагогики партнерства». Основные принципы этого подхода: уважение к личности; доброжелательность и позитивное отношение; доверие в отношениях; диалог – взаимодействие – взаимность; распределенное лидерство (право выбора и ответственность за него, горизонтальность связей); принципы социального партнерства (равенство сторон, добровольность принятия обязательств, обязательность выполнения договоренностей). В основе педагогики партнерства – общение, взаимодействие и сотрудничество между учителем, учеником и родителями. Ученики, родители и учителя, объединенные общими целями и стремлениями, являются добровольными и заинтересованными единомышленниками, равноправными участниками образовательного процесса, ответственными за результат (Концепция «Новая украинская школа» [3]).

Итак, реализация педагогики партнерства – это обязательный компонент современности психодидактических идей Я. А. Коменского в контексте роли педагога.

Попутно отметим, что Коменский рассматривал образовательный процесс только продуктивным: «... учить с определенным успехом, так, чтобы неуспеха быть не могло ...» [8, с. 43]. Чувство успеха имеет решающее значение в психическом развитии индивида, поскольку оно непосредственно связано с его естественной активностью как основой порождения будущих видов деятельности и жизнедеятельности в целом. В этом деятельностном процессе чувство успеха определяет мотивационную систему как его движущую силу, а следовательно, как раз это чувство участвует в формировании и развитии человека как личности. Для развития человека, результативного выполнения им любой деятельности, необходимо наличие постоянной

системы стимулирующих и направляющих подкреплений. В их роли особенно эффективно выступает успех, который дает силы, веру и возможность преодоления препятствий, создает основу для формирования адекватной самооценки, обеспечения творческого самочувствия человека. Процесс учения эффективнее и дает качественные результаты, если у ученика есть глубокие мотивы. В их ряду видное место принадлежит стремлению к успеху. Отсюда следует, что ориентация на успех должна выступать необходимым условием построения любой эффективной педагогической системы: «... надо прежде всего пробудить у учащихся серьезную любовь к занятию ...» (Я. А. Коменский [11, с. 67]).

Классифицируя чувство успеха «ценностью «Я», чувством собственной ценности», И. Бех утверждает: «Чувство успеха с уровня обобщенного отношения к достижению в той или иной сфере надо поднять на уровень ценности, которой определяется и диагностируется «Я», личность. Заметим, что чувство успеха как ценность уже является обобщенным отношением к самому себе. Лингвистически оно оформляется в высказываниях, скажем, таких: «Я высоко ценю себя за достижения в обучении; моя ценность – это и есть мое «Я». Иначе говоря, чувство успеха на уровне ценности должно стать ядром в структуре образа «Я», личности в целом» [12, с. 10]. В условиях утверждения в Украине рыночных отношений, в основе которых заложены конкуренция их субъектов, кардинальной трансформации претерпел социальный спрос на педагогику успеха: качественное образование отождествляется с конкурентоспособностью человека. Среди стратегических направлений обновления парадигмы воспитания ведущим является переход от директивной его организации к личностно-гуманному. Доминантой в ней является ориентация на самостоятельную, креативную, оптимистичную, уверенную в своих силах личность, осознающую свою уникальность, самоценность, способную к самообразованию и саморазвитию, к сознательному созданию себя и своей жизни, обладающую умением самопрезентироваться, уважающую себя и других и т.п. Единство радости за себя и интереса человека к себе приводит к развитию самоуважения, чувства собственной значимости. По мере того, как переживание субъектом радости осмысливается, осознается, оно превращается в чувство гордости за себя. Успех в образовательном процессе является мощной движущей силой развития и реализации потенциальных возможностей учащихся: этот вывод признается сейчас одной из педагогических аксиом (Е. Васьковская [13], Л. Ткачук [14]).

Таким образом, компонентом современности психодидактических идей Я. А. Коменского в контексте значимости роли педагога является также применение педагогики успеха.

*Выводы исследования и перспективы дальнейших исследований этого направления.* Итак, путем анализа научных источников и Великой дидактики Яна Амоса Коменского мы сравнили психодидактический контекст деятельности современного учителя с позициями выдающегося педагога, акцентируя научное внимание на актуальности указанных идей ученого. Обосновано, что психодидактические идеи выдающегося педагога успешно реализуются в действующих образовательных документах и на практике в контексте значимости роли учителя. Актуальными в нынешнее время являются такие компоненты психодидактических идей Я. А. Коменского в контексте значимости роли педагога: субъект-субъектные отношения учителя и учеников; гуманизм педагога (элемент педагогического мышления; изменение взгляда на ученика как субъекта взаимодействия); внедрение педагогики партнерства (ученики, родители и педагоги, объединенные общими целями и стремлениями, являются добровольными и заинтересованными единомышленниками, равноправными участниками образовательного процесса, ответственными за результат) и педагогики успеха. Констатировано, что ведущие психодидактические идеи Я. А. Коменского заложены в основу действующей Концепции «Новая украинская школа».

Перспективой дальнейших исследований является изучения актуальности идеи материнской школы Я. А. Коменского.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Коменский Я. А.. *Великая дидактика*. СПб: Типография А. М. Котомина, 1875. Приложение к журналу «Наша Начальная Школа» за 1875 год.
2. Закон України «Про освіту» від 05.09.2017 № 2145-VIII. URL: zakon.rada.gov.ua/go/2145-19
3. Нова українська школа (концепція). URL: <https://mon.gov.ua/ua/tag/nova-ukrainska-shkola> (дата звернення: 02.02.2017 р.).
4. Бондар В. Дидактика. Київ. 2005.
5. Савченко О. Я. Дидактика початкової освіти: підручник. Київ: Грамота, 2012. 504 с.
6. Буряк В. К. Самостійна робота як вид навчальної діяльності школяра. *Рідна школа*. 2001. № 9. С. 49–51.
7. Osadchenko, Inna. Psychodidactic ideas of J. A. Comenius: from history to the present, W: Barbara Sitarska (red.), *Siedleckie Zeszyty Komeniologiczne*, Seria PEDAGOGIKA, tom IV, *Współczesne Recepcje Jana Amosa Komeńskiego/ Contemporary Perceptions Of John Amos Comenius*, część II: *Europejskie recepcje Jana Amosa Komeńskiego / European perceptions of John Amos Comenius*, Uniwersytet Przyrodniczo-Humanistyczny w Siedlcach, Siedlce, 2017. P. 216-226.
8. Коменський Я. А. *Велика дидактика*. Харків, 1940. 248 с.
9. Бойко А. Суб'єкт-суб'єктні відносини – теоретико-методичні основи підготовки й діяльності вчителя. *Гуманізація навчально-виховного процесу: збірник наукових праць*. Спецвипуск 8. Ч. 1. Слов'янськ. 2012. С. 3–17.

10. Сухомлинский В. *Сердце отдаю детям*; авт. предисл. О. В. Сухомлинская. Харьков: Акта, 2012. 563 с.
11. Коменский Я. А., *Великая дидактика*. Педагогическое наследие, Москва, 1989.
12. Бех І. Д. Педагогіка успіху: виховні втрати та їх подолання. *Педагогіка і психологія*. 2004. № 4. С. 5–15.
13. Vaskivska H. Didactic aspects of upper secondary and university education fundamentalization. *Science and Education*. 2017. Issue 5. P. 45–50. (DOI: <https://doi.org/10.24195/2414-4665-2017-5-9>).
14. Ткачук Л. В. *Я. А. Коменський про успіх у навчанні*. FOLIA COMENIANA: вісник Польсько-української науково-дослідної лабораторії дидактики імені Я. А. Коменського / гол. ред. Осадченко І. І. Умань. 2014. С. 69–71.