

2. Kołaczowski B., Ratajczak M., *Gospodarka finansowa samorządu terytorialnego w Polsce*, Wyd. Wolters Kluwer, Warszawa 2010,
3. Kornberger-Sokołowska E., *Finanse jednostek samorządu terytorialnego*, LexisNexis, Warszawa 2012,
4. Kurzynowski A., *Związki polityki społecznej z polityką gospodarczą*, w: A. Kurzynowski (red.), *Polityka społeczna*, Oficyna Wydawnicza Szkoły Głównej Handlowej, Warszawa 2001,
5. Mikołajczyk D. P., *Zadania gmin w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa publicznego*, Studia Ekonomiczne Regionu Łódzkiego, 2013, nr IX
6. Patrzalek L., *Finanse samorządu terytorialnego*, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, Wrocław 2010,
7. Piwowarski J., Rozwadowski M., *System zarządzania kryzysowego jako element bezpieczeństwa narodowego*, Acta Scientifica Ostroviensis. Nauki Humanistyczne, Społeczne i Techniczne, 2016, nr 7,
8. Serafin T., Parszowski S., *Bezpieczeństwo społeczności lokalnych. Programy prewencyjne w systemie bezpieczeństwa. Zarządzanie bezpieczeństwem*, Wyd. Difin, Warszawa 2011,
9. Sęk A., *Ochrona przeciwpowodziowa jako zadanie organów władzy lokalnej*, „Studia Politologiczne. Polityka na szczeblu samorządu terytorialnego” nr 20/2011,
10. Sikora K., *Istota, zasady i struktura obrony cywilnej RP*, „Studia Iuridica Lublinensia” 2015, nr XXIV
11. Wojciechowski E., *Gospodarka samorządu terytorialnego*, Wyd. Difin, Warszawa 2012,
12. Wróblewski D., *Zagadnienia ogólne z zakresu zarządzania ryzykiem i zarządzania kryzysowego. Analiza wybranych przepisów*, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Józefów 2014.

Akty prawne

1. Ustawa z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1541, 2020).
2. Ustawa z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r., poz. 55).
3. Ustawa z dnia 8 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 730).
4. Ustawa z dnia 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019, poz. 506).
5. Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r. poz. 2268, z 2019 r. poz. 125, 534, 1495, 2170.).
6. Ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1372, 1518, 1593).

М. А. Слатвинский, Л. А. Чвертко

**Уманский государственный педагогический университет имени Павла Тычины,
г. Умань, Украина**

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ОСНОВА ИНВЕСТИЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ

M. Slatvinskyi, L. Chvertko

Pavlo Tychyna Uman State Pedagogical University, Uman, Ukraine

PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP AS THE BASIS FOR URBAN INVESTMENT DEVELOPMENT

В статье акцентируется внимание на необходимости инвестиционного обеспечения инфраструктурного развития городов, в контексте чего рассмотрен успешный пример г. Винница (Украина). Авторами предложена структурная схема комплексного инвестиционного проекта развития городов.

The article focuses on the need for investment support of urban infrastructure development, in the context of which a successful example of Vinnitsa (Ukraine) is considered. The authors have proposed a block scheme of a comprehensive investment project for urban development.

Инновационный путь развития страны видится в модернизации агломераций, в строительстве инфраструктурных коридоров между крупными городами и обустройстве выходов к морским портам для сокращения экономического расстояния. Указанный инновационный путь развития с определением агломерационных и инфраструктурных приоритетов невозможен без поддержки развития крупных городов, моногородов и отдельных территорий как «точек притяжения инвестиций». В Украине только большие города имеют возможность стать потенциальными центрами инновационного и инвестиционного роста благодаря концентрации человеческого капитала.

В этом случае актуальной становится задача выявления проблем и тех городов, которые определены в регионе или каждой конкретной области как «потенциальные точки притяжения инвестиций».

Особое внимание состоянию коммунальной и производственной инфраструктуры уделяют как разработчики методик оценки уровня развития городов, одним из которых является индекс благосостояния городов (The City Prosperity Index), разработанный UN-Habitat [1], так и отдельные ученые [2].

Роль инфраструктуры в развитии экономики города обуславливается, с одной стороны, ее значением для размещения производительных сил, территориального разделения труда, с другой – для привлечения инвестиционных ресурсов, а следовательно, и стимулирования экономического роста.

Заметное место на современной экономической карте Украины занимает г. Винница, который является одним из первых городов, начавших заниматься собственным пространственным развитием и реализацией инфраструктурных проектов. Так, за 2015–2017 гг. на территории города создано два индустриальных парка: «Винницкий индустриальный парк» и Индустриальный парк «Винницкий кластер холодильного машиностроения», а также создано КП «Винницкий муниципальный центр инноваций», деятельность которых среди прочего направлена на развитие объектов инфраструктуры, поддержки предпринимательства и инноваций. В 2018 году начаты подготовительные работы к проекту реконструкции зданий будущего инновационно-технологического парка «Кристалл».

Одним из подтверждений усилий в выбранном направлении стали высокие инвестиционные рейтинги г. Винницы: по данным 2018 г., ООО «Рейтинговое агентство «IBI-Рейтинг» подтвердило уровень инвестиционной привлекательности города до уровня «invA +»; как и независимое рейтинговое агентство «Кредит-Рейтинг» на уровне «uaINV4 +». В 2018 году Винница заняла первое место в Рейтинге прозрачности инвестиционного сектора от Украинского представительства международной антикоррупционной сети Transparency International в рамках программы Transparent cities.

В течение 2015-2018 гг. по городу в целом наблюдалась ощутимая положительная динамика объемов капитальных инвестиций (увеличение объемов прямых инвестиций на 40,2 млн долл. США), при этом главным источником их финансирования были и остаются собственные средства предприятий и организаций, за счет которых освоено почти 76% общего объема (рис. 1).

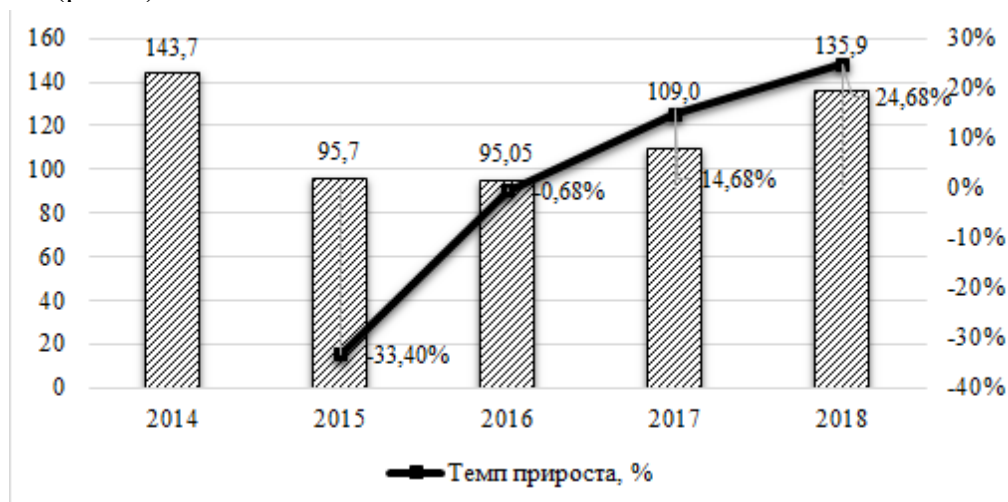


Рисунок 1 – Объемы прямых инвестиций в г. Виннице в 2014-2018 гг., млн долл. США

На предприятиях промышленности (рис. 2) сосредоточено почти 123,1 млн долл. США (90,6%) общего объема прямых инвестиций в экономику города, в т. ч. перерабатывающей – 121,5 млн долл. США (89,4%).



Рисунок 2 – Структура прямых инвестиций по отраслям в экономике города Винницы по 2018, млн долл. США

Среди отраслей перерабатывающей промышленности:

- изготовление изделий из древесины, производство бумаги и полиграфическая деятельность – 64,9 млн долл. США прямых инвестиций;
- производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий – 46,1 млн долл. США;
- производство химических веществ и химической продукции – 5,0 млн долл. США.

В организациях, осуществляющих операции с недвижимым имуществом накоплено 4,1 млн долл. США (3,0% от общего объема), на предприятиях оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств и мотоциклов – 2,5 млн долл. США (1,8%), сельского, лесного и рыбного хозяйства – 2,2 млн долл. США (1,6%).

На основе статистических данных и необходимости дальнейшего повышения инвестиционного потенциала города можно сделать вывод, что текущий период характеризуется ощутимым недостатком финансовых ресурсов.

По приблизительным расчетам, годовая потребность на реализацию важных инфраструктурных проектов в г. Винница составляет около 9 млрд грн (360 млн долл. США), тогда как расходная часть городского бюджета на 2018 г. – 4,65 млрд грн, а бюджет развития – 1,28 млрд грн. Аналогичная ситуация и в других крупных городах Украины, кроме г. Киева, в котором, учитывая столичный статус, расходы бюджета в 2018 г. были значительно выше (49,1 млрд грн), однако и потребности на развитие инфраструктуры выше.

Вполне понятно, что при существующем характере наполнения доходной части местных бюджетов финансировать модернизацию имеющейся и строительство новой инфраструктуры только за бюджетные средства невозможно. Это требует внедрения альтернативных схем привлечения финансирования из других источников, например, привлечение частных инвестиций на основе государственно-частного партнерства, финансирование международных организаций. В частности, авторы Программы содействия привлечению инвестиций в город Винницу на 2018-2020 годы [3] также акцентировали внимание на необходимости их использования.

Значительный интерес к схемам государственно-частного партнерства, которые позволяют привлечь дополнительные средства для крупных инфраструктурных проектов, требует модели, согласно которой, частный инвестор может вкладывать средства как в создание промышленных объектов, так и в развитие инфраструктуры [4]. При этом возврат инвестиций происходит не только за счет предоставления платных услуг, но и будущих доходов или экономии средств бюджета.

Согласно концепции стимулирования развития городов целесообразно развивать инфраструктуру для проектов с участием частных инвесторов, при этом риски должны быть разделены с государством, а созданный бюджетный и общественный эффект от реализации проектов должен включать компенсаторные механизмы для расчетов с инвесторами. Исходя из этого, изме-

няется механизм инвестиционного развития, как и порядок его реализации: 1) разработка стратегии территориального развития; 2) формирование портфеля проектов развития инфраструктуры; 3) конкуренция частных инвесторов за проекты, которые привязаны к этой инфраструктуре; 4) обеспечение компенсаторов за инфраструктуру на долгосрочный период.

Особое внимание необходимо уделить такому важному фактору развития городов, как их потенциал, который логично разделить на следующие составляющие: ресурсно-сырьевая (природные и вторичные ресурсы); трудовая (содействие полной занятости населения, повышение уровня реальных доходов населения с целью создания благоприятных условий для воспроизводства населения и рабочей силы); производственная (потенциальный объем производства продукции); инновационная (совокупность кадровых, материально-технических, информационных и организационных составляющих, направленных на инновационное развитие города); инвестиционная (численность экономически активного населения, объем валового регионального продукта, доходы бюджета, наличие и разнообразие сфер и объектов инвестирования, обеспеченность города факторами производства); потребительская (совокупная покупательная способность населения региона).

После того, как все рассмотренные элементы найдут свое отражение в политике городского развития, необходимо переходить к разработке мероприятий по формированию территорий городов с качественно новыми характеристиками их инвестиционного освоения и дальнейшего управления инвестиционным развитием – координации действий органов власти и частных предприятий, связанных с эффективным использованием территорий городов на основе регулирования операций с инвестиционными активами.

Использование комплексного подхода со всеми заранее проработанными возможностями развития города с привлечением в проект всех потенциальных бизнес-направлений позволит сформировать государственные целевые программы и инвестиционные проекты развития города.

В этом случае объединения различных инструментов в единый комплексный проект под единую стратегическую цель с использованием различных механизмов улучшения инвестиционного климата необходимы для привлечения внебюджетных источников. Комплексный инвестиционный проект развития города составляет совокупность инвестиционных проектов, которые объединяют развитие территорий, бизнеса и транспорта, направленных на достижение стратегических задач развития города (рис. 3).



Рисунок 3 – Структура комплексного инвестиционного проекта развития города

Применение комплексного инвестиционного проекта дает возможность получить синергетический эффект от создания производственных объектов, инфраструктуры, сопутствующего бизнеса, реализации проекта, а также от консолидации бюджетных и внебюджетных источников финансирования.

Основные направления эффективной государственной поддержки инвестиционных проектов развития городов должны быть сформированы с учетом особенностей каждой процедуры. Выделим основные направления, обеспечивающие такую поддержку:

1. Обоснование поддержки со стороны государственных (местных) органов власти, базирующаяся на объективной оценке экономической целесообразности и социальной ценности проекта.

2. Обеспечение возможностей предоставления различных форм государственной поддержки (кредиты, гарантии, субсидии).

3. Наличие внеэкономических гарантий, смысл которых сводится к обеспечению выполнения обязательств всех заинтересованных экономических агентов или содействия в прохождении всех разрешительных процедур.

4. Законодательное обеспечение через специальные режимы налогообложения комплекса налоговых и таможенных льгот.

5. Наличие защищенной экономической среды для предприятий, осуществляющих проекты по развитию городской инфраструктуры, что подразумевает предоставление городом за поддержки государственных органов власти уникальных на определенном временном промежутке и на определенной территории условий отсутствия подобных проектов.

6. Осуществление контроля за созданием и совершенствованием системы безопасности финансовых и имущественных операций, предоставлением государственных гарантий и функционированием механизмов защиты собственности инвесторов.

7. Государственный мониторинг и контроль за качеством реализации комплексных проектов развития городских территорий.

Формирование и реализация проектов государственно-частного партнерства (ГЧП) должны происходить в соответствии со стратегией социально-экономического развития города, при этом основным механизмом их реализации будет проведение тендеров на заключение контрактов ГЧП и их дальнейшее выполнение. Ответственными за организацию проектов ГЧП, по нашему мнению, должны стать органы государственного и местного управления.

Для успешной массовой реализации проектов ГЧП целесообразно развивать среди потенциальных инвесторов конкуренцию не на этапе подготовки и отбора проектов, а на этапе эксплуатации уже построенных объектов. Это даст возможность повысить качество реализации проектов, а в случае неэффективного их выполнения позволит заменить инвестора.

Следовательно, модель ГЧП наиболее соответствует текущим потребностям экономики городов, так как организация партнерства между местными органами управления и бизнесом обладает конкретными преимуществами по сравнению с бюджетным финансированием. Общей тенденцией проведенного исследования является установление необходимости внедрения партнерских принципов в процесс финансирования развития инфраструктуры крупных и средних городов: как получение финансирования от международных организаций, так и развитие государственно-частного партнерства. Указанное может предоставлять ряд преимуществ, перечень и объемы которых будут зависеть от примененной модели партнерства, что в общем позволит переносить расходы местного бюджета на финансирование капитальных инвестиций на будущие периоды; обеспечит экономию бюджетных средств путем привлечения капитальных инвестиций на основе передачи частному инвестору прав на коммерческое использование объекта в течение определенного промежутка времени; позволит использовать внебюджетные механизмы обеспечения обязательств муниципалитета перед частными инвесторами в рамках ГЧП.

Литература

1. UN-Habitat (2019). City Prosperity Index Methodology and Metadata [Electronic source]. – Mode of access: <https://unhabitat.org/wp-content/uploads/2019/02/CPI-METADATA.2016.pdf>. – Date of access: 31.10.2019.

2. Буряченко, А. Світовий досвід фінансування розвитку інфраструктури міст / А. Буряченко, Л. Гераймович // Міжнародна економічна політика. – 2014. – № 1(20). – С. 105–128.

3. Програма сприяння залучення інвестицій у місто Вінницю на 2018-2020 роки / Вінницька міська рада. – Вінниця, 2017. – 82 с.

4. Слатвінський, М. А. Державно-приватне партнерство як інструмент регіональної інвестиційної політики / М. А. Слатвінський // Економіка України в умовах євроінтеграції: виклики та перспективи розвитку : матер. І Всеукр. наук.-практ. конф., 19 квітня 2018 р., м. Умань / за ред. д. е. н., проф. О. Г. Чирви. – Умань : ВПЦ «Візаві», 2018. – С. 179-182.

Л. В. Барабаш

Уманский национальный университет садоводства, г. Умань, Украина

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ В УКРАИНЕ

L. Barabash, Uman National University of Horticulture, Uman, Ukraine

STATE CONTROL OVER THE DEVELOPMENT OF TERRITORIES IN UKRAINE

Развитие территорий чрезвычайно важно для государства. Именно поэтому государственное регулирование в данной сфере предусматривает использование ряда инструментов, одним из которых, и самым действенным, является налогообложение.

Territory development is extremely important for the state. That is why state control in this area provides for the use of a range of instruments, one of which—and the most effective one—is taxation.

Активное государственное регулирование является неотъемлемой частью системы управления цивилизованной страной. И в этом вопросе важно правильно выбрать методы, которые смогут оказать наиболее эффективное влияние на ход развития выбранной отрасли или сферы влияния.

Одной из наиболее проблемных, но в то же время жизненно необходимых для государства является сфера развития территориальных единиц, которые, в совокупности, и формируют само государство. Именно поэтому государственное регулирование развития территориальных единиц – областей, районов, регионов – является приоритетным в перечне заданий общегосударственного значения.

Рассматривая возможные методы государственного влияния на регулирование уровня развития территорий, особое внимание следует уделить системе местного налогообложения. Поскольку налогообложение является монопольным правом государства, перечень местных налогов и условия их функционирования устанавливаются Бюджетным кодексом Украины. Соответственно, ныне к числу местных налогов относятся налог на имущество, в состав которого входят транспортный налог, налог на недвижимое имущество, отличное от земельного участка, и плата за землю, а также единый налог. К сборам местного значения относятся сбор за места для парковки транспортных средств и туристический сбор [2].

Наполнение доходной части местных бюджетов является основной целью государственной политики в сфере налогообложения. Ведь объемы финансирования расходов полностью зависят от эффективности деятельности органов местного самоуправления, а также от избранных способов и методов государственного регулирования развития территорий. Именно поэтому ныне укрепление финансовой основы местного самоуправления является одним из главных заданий на пути к превращению местных бюджетов в эффективный инструмент социально-экономического развития регионов.

К сожалению, в последнее время наблюдается уменьшение доли доходов местных бюджетов и одновременно увеличивается количество проблем местного значения, которые требуют немедленного решения, особенно если на их решение можно направить исключительно собственные средства местных бюджетов.