

УДК 338.2:330.322

*Слатвинский М. А., к. э. н., доцент Уманский  
государственный педагогический университет  
имени Павла Тычины, г. Умань*

## **ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В ИНВЕСТИЦИОННОЙ СФЕРЕ: ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ УГРОЗАМ**

В статье рассмотрены вероятные угрозы экономической безопасности в инвестиционной сфере в результате возникновения военно-политических конфликтов и выявлены факторы, противодействующие их развитию. Определена структура системы защиты от них, которая может выступать основой для оптимизации процессов обеспечения экономической безопасности.

В настоящее время перед Украиной на первом плане возникают пробными по обеспечению национальной и, в частности, экономической безопасности государства в инвестиционной сфере. Инвестиционная деятельность всегда связана с риском, поскольку постоянно существует вероятность потери вложенных средств за действия широкого круга факторов. Однако, такая вероятность возрастает, если инвестиционная деятельность осуществляется на международном уровне. На ее результаты влияют геополитические, экономические интересы государств, вовлеченных в глобальные процессы. Соответственно, возникает проблема поиска путей предупреждения и локализации подобных негативных воздействий.

Проблемами экономической безопасности государства занимается широкий круг ученых, в частности А. Барановский, С. Варналий, В. Венгер, А. Гальчинский, Б. Гунский, В. Гец, Я. Жалило, С. Киреев П. Мельник, И. Точилин и другие. Несмотря на их значительные достижения в сфере экономической безопасности государства, открытым остается вопрос выработки научных

подходов к формированию системы инвестиционной безопасности как ее составляющей в соответствии с современными условиями социально-экономического развития.

Таким образом, поднимется вопрос формирования системы предупредительных мер по смягчению воздействия внешних угроз экономической безопасности в инвестиционной сфере и создания новых институтов для их надлежащего применения.

Экономическую безопасность в инвестиционной сфере обобщенно можно рассматривать как уровень соотношения между национальными и иностранными инвестициями, обеспечивающий расширенное воспроизводство экономики, ее реструктуризацию, позитивную экономическую динамику и положительный платежный баланс [1-3].

Поскольку инвестиционная деятельность связана с инвестиционными процессами как внутри страны, так и за ее пределами, то это позволяет утверждать о наличии внутренних и внешних угроз экономической безопасности страны.

К внешним угрозам экономической безопасности государства, в том числе и в инвестиционной сфере, можно отнести возможность внешнего влияния на национальную экономическую систему с целью снижения ее защищенности. Такими угрозами могут выступать военно-политические и экономические конфликты.

Взаимосвязь данных конфликтов и экономической безопасности в инвестиционной и торговой сферах глубоко исследовалась в зарубежной научной литературе. Преобладает мнение, что развитие экономических связей уменьшает вероятность возникновения международных военных конфликтов. Страны, которые имеют взаимную выгоду от обоюдных инвестиций, торговли понесут значительные потери от конфликтов между ними. Таким образом, это будет служить определенным барьером, уменьшая вероятность военного конфликта между странами. Например, С. Подачек утверждал, что «в среднем удвоение товарооборота между двумя странами приводит к уменьшению враждебности между ними на 20%» [7].

Отмечается также, что если будет существовать возможность одной стране переориентировать экономические связи на третьи и таким образом компенсировать ущерб от военного конфликта, то это будет увеличивать вероятность его возникновения [8].

Вместе с тем существуют и другие исследования [6], указывающие на возможность возникновения конфликтов в случае, если получение ресурсов у дру-

гих стран будет дешевле военным путем, чем путем торговли, то есть в таких случаях существовать угрозы безопасности страны. Однако осуществление расходов на увеличение военного фактора в международной экономической среде, может привести к выравниванию стоимости ресурсов, за которые идет борьба, то есть расходы на войну нивелируют выгоду от их получения, что уменьшит угрозы для безопасности страны, которая подвергается атаке. Пока будут выполняться условия для выравнивания цен на используемые факторы, конечный результат от конфликта не будет зависеть в экономическом смысле от военной мощи. Вместе с тем, военные расходы можно рассматривать как вложения в развитие инфраструктуры, что повысит инвестиционную привлекательность экономики.

Итак, при высоком уровне экономической интеграции военно-политические конфликты приносят все же больше потерь, что снижает целесообразность эскалации конфликта. Дополнительным доказательством этому являются полученные результаты отдельных исследований [5], которые отражают, как, например, гражданские конфликты приводили к ухудшению экономической ситуации.

Протекционистские меры отдельных государств могут также представлять угрозу для экономической безопасности в инвестиционной сфере других стран. Например, зависимость от импорта отдельных товаров, особенно военного назначения может быть использована противником для ослабления военной мощи страны, или для снижения уровня благосостояния в ней. В такой ситуации одностороннее расширение инвестиций в другую страну может быть использовано также для нанесения ей вреда. Однако, в этих случаях есть противодействие этому: субсидирование аналогичного производства в собственной стране, увеличение импорта и формирования запасов определенного ресурса, если существует опасность сокращения его поставок.

Вместе с тем, иностранные инвестиции могут способствовать повышению уровня экономической безопасности страны путем привнесения новых технологий, финансирования экономики, формирование зависимости страны инвестора.

Итак, хотя с одной стороны увеличение инвестирования в другие страны может привести к возникновению вышеуказанных угроз безопасности страны, с другой - если его вывести на взаимовыгодный уровень при отсутствии возможностей развития сотрудничества с другими странами с применением дорогостоящих барьеров выхода будет способствовать уменьшению уровня этих угроз

поскольку приведет к значительным убыткам вследствие разрешения противоречий военным путем.

В современных условиях военно-политического конфликта отмечается значительное возрастание угроз экономической безопасности Украины, что также негативно отразилось на инвестиционном рынке. На нем наблюдается падение стоимости отечественных активов, приостановление иностранного инвестирования, поскольку потенциал роста инвестиций ниже за последствия рисков, что усугубляется макроэкономической нестабильностью: девальвацией, инфляцией, сокращением потребительских рынков, падением промышленного производства.

Следовательно, в такой ситуации повышение уровня инвестиционной безопасности требует возрастания уровня оборонного потенциала, устранения существующих угроз безопасности, выработки самостоятельной экономической политики, которая базируется на системе защиты от угроз экономической безопасности в инвестиционной сфере.

Стабилизация экономической безопасности в инвестиционной сфере должна рассматриваться с системного подхода, т.е. с рассмотрения системы безопасности, в которой выделяются структурные элементы и внутренние и внешние связи, влияющие на результаты его функционирования. Систему безопасности обязательно необходимо рассматривать в аспектах взаимозависимости экономики Украины и экономик соседних стран, формирования и реализации инвестиционного потенциала субъектов экономики и государства.

Система безопасности как целостность должна включать в себя составные элементы (институты), которые должны способствовать решению определенного задания. Ими должны выступать органы государственной власти и субъекты инвестиционной деятельности, поскольку они своими действиями определяют экономическую безопасность государства. Государство может иметь неоспоримое влияние на последствия инвестиционной активности, осуществляя ее регулирование, тогда как субъекты инвестиционной деятельности проявляя инвестиционную активность непосредственно влияют на экономическую безопасность. Со стороны государства средствами обеспечения целенаправленной регулятивной деятельности должны выступать нормативно-правовые инструменты в сфере инвестиционной деятельности, централизованные инвестиционные ресурсы, инструменты стимулирования инвестирования (налоги, учетная ставка, субсидии, кредиты и т.д.). Со стороны субъектов инвестиционной деятельности инвестиционные ресурсы, информация.

Данные элементы должны быть взаимосвязаны между собой, что будет служить основой для обеспечения безопасности. В этом случае необходимо определение типа отношений между объектами структуры. За основу здесь можно взять подход [4, с. 30, 66], что предложен известным системологом В. И. Свидерским, выбрав из всего спектра отношений отношения взаимозависимости, субординации и координации, которые обеспечивают взаимосогласованность элементов системы и позволяют добиться получения положительного результата.

Таким образом, решение вопросов экономической безопасности должно предусматривать установление с соседними странами экономически взаимовыгодного сотрудничества с применением по возможности дорогостоящих барьеров, которые приведут к значительным убыткам вследствие разрешения противоречий военным путем. Особым средством снижения угроз является система экономической безопасности в инвестиционной сфере, в состав которой входят государство и субъекты инвестиционной деятельности, инструменты ее государственного регулирования, средства обмена между ними, а также развитые взаимосвязи между ними на основе взаимозависимости, субординации и координации.

#### **Список использованной литературы:**

1. Барановський О. І. Інвестиційна безпека / О. І. Барановський // Фінанси України. - 1998. - №9. - С. 60-70.
2. Кириленко В. І. Інвестиційна складова економічної безпеки : [монографія] / В.І. Кириленко. - К.: КНЕУ, 2005. - 232 с.
3. Нарышкин С. Инвестиционная безопасность как фактор устойчивого экономического развития / С. Нарышкин // Вопросы экономики. - 2010. - С. 16-24.
4. Свидерский В. И. О диалектике отношений / В. И. Свидерский. – Л.: Издательство Ленинградского университета, 1983. - 135 с.
5. Bayer, R. and Rupert, M. C. (2004) "Effects of civil wars on international trade, 1950-92", *J. Peace Res.*, vol. 41(6), pp. 699-713.
6. Garfinkel, M., Skaperdas, S. and Syropoulos C. (2009) "International trade and transnational security: how comparative advantage and power are jointly determined", *Work. Pap.* 2680, CES-IFO, Munich.
7. Polachek, S. W. (1980) "Conflict and trade", *J. Conflict Resolut*, vol.24(1) pp. 55-78.
8. Martin, P., Mayer, T. and Thoenig M. (2008) "Make trade not war ?", *Rev. Econ. Stud.*, vol. 75, pp. 865-900.