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*На основі архівних джерел, на прикладі Уманського повіту, ілюструються особистісні взаємини між православним духовенством та вірянами у ХІХ ст. та з’ясовується вплив взаємин на стан соціально-духовного життя парафії, висвітлюються окремі фрагменти повсякденного життя парафії та з’ясовуються чинники, що впливають на формування авторитету духовенства у парафіяльному оточені. Застосування методів історизму, об’єктивності, системності, комплексності та плюралізму дозволило провести системний аналіз широкого кола різнобічних джерел, які у своєму взаємозв’язку дали змогу персоніфікувати окремих православних священиків Уманщини, визначити їх місце та роль у соціально-духовному житті регіону, а також у суспільно-політичному та соціально-економічному житті ХІХ ст. З’ясовано, що головним гарантом поваги та довіри до персони духівника були неодмінні загальнолюдські цінності, зокрема добро та справедливість. Це той чинник, який сприяв підвищенню авторитету священнослужителя та дозволяв довгий час служити на одній парафії, створюючи священицьку династію. У таких парафіях зберігалися родинні традиції, духовно-моральні цінності, культурно-духовні надбання, мир та злагода.*
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Упродовж останніх десятиріч помітно зріс інтерес до релігії як до малоосвоєної ділянки духовної культури. Відбувається переосмислення ролі церкви та її служителів у житті суспільства. На противагу ще донедавна пануючим стереотипам про малозначимість православно-церковної традиції, про нехтування впливу на суспільно-політичне життя, нині утверджується думка про її важливість для збереження миру і злагоди в суспільстві, для формування суспільної маралі.

Характеризуючи парафіяльне духовенство як суспільний стан, хотілось би розглядати не лише персону ієрея, а й те середовище у якому жив та виконував свою місію духовний наставник.

Значна кількість архівних матеріалів дозволяє стверджувати, що досвід і традиції кількох поколінь православних священицьких родин ставали основою для формування світогляду та громадської позиції священнослужителів. Багато пересічних їєреєв уславили себе у суспільно-політичному житті ХІХ ст. та здобули певну симпатію, повагу вірян. Але чи були всі священики взірцевими виконавцями свої місії? Як міжродинні стосунки духовників впливали на діяльність пастора? Якими були взаємини між духівництвом та вірянами, і чи впливали вони на соціально-духовне життя парафії? На ці питання спробуємо окреслити відповіді.

Тож мета даного дослідження полягає у тому, щоб на основі комплексного аналізу доступної опублікованої літератури та архівних матеріалів, охарактеризувати стосунки між православними священиками та вірянами, а також прослідкувати їх вплив на соціально-духовне життя парафії у ХІХ ст.

З історії православного духовенства написано чимало праць, але даній проблемі не надавалася значна перевага. Окремих її аспектів торкалися у своїх працях такі науковці, як Б. О. Опря [5], С. О. Гладкий  [1], А. Л. Зінченко  [3], Г. В. Степаненко  [7], Ю. В. Хитровська [22] та ін. На регіональному рівні – Т.В. Кузнець [4],О.В. Скус [6]. Проблема потребує подальшого дослідження.

Вивчення біографічних даних історичних постатей дозволяє стверджувати, що нерідко поштовхом до здійснення ними того чи того серйозного життєвого кроку ставали родинні впливи, традиції тощо. У ХІХ ст. життя у шлюбі вважалося природною моделлю поведінки, яку схвалювало суспільство. Досліджуючи такий соціальний стан як духовенство, варто зазначити, що саме воно було єдиною суспільною верствою, для якої шлюб був важливим елементом. Сімейні стосунки у духовних родинах завжди перебували під пильним оком парафіян. Священик та матушка мусили докладати максимум зусиль, щоб їхнє сімейне життя стало прикладом для віруючих. Адже важко було розраховувати на любов та повагу парафіян до себе, коли у власній сім’ї розлад [5, c. 458].

Так як священнослужителі були під пильним наглядом прихожан, то будь-які підозрілі дії викликали миттєву реакцію останніх. Яскравим прикладом того є судова тяганина, яка мала місце в Уманському повіті у 1807 р. коли священнослужитель Велигурський приховав рекрута Гуманюка, який втік зі служби [2, арк. 52 ]. Інший випадок стався у 1848 р., коли селяни села Косенівки звинуватили священика Федора Атаназевича у викраденні церковних грошей та інших цінних речей. Поведінку священика розглядав повітовий суд. Зрозуміло, що скомпрометувавши себе, ієрей втратив певну повагу до себе [13, арк. 165]. Власна поведінка духовної особи іноді зумовлювала виключення з духовного сану, як сталося, наприклад, із сином дячка Ольшанського [11, арк. 36]. А траплялися і такі випадки, коли священики були втягнуті у житейські інтриги, як, наприклад, священик Ботвинівки Карницький звинувачувався в інтимних стосунках із селянкою Леонтієвою і справа дійшла до судового розслідування [8, арк. 64]. Звичайно такі факти впливали на авторитет пастора і вимагали певної «реабілітації» в очах вірян.

Для того, щоб мати авторитет у вірян, священик зобов’язаний був триматися «золотої» середини. А для цього потрібно було володіти такими якостями, як ласка, доброзичливість, увага, справедливість (однакове ставлення до багатого й бідного, малого і старого), сумлінність та, насамперед, мудрість [23, с. 442-443]. Аби довести свою прихильність до прихожан, пасторам часто доводилося ставати їхніми захисниками від поміщиків. Наприклад, священик села Харківки Іоанн Караванський у 1833 році звернувся до Уманського повітового суду зі скаргою на економа поміщика Котовича за примусову роботу селян у святковий день – день коронування царя [9, арк. 17, 19]. Або ще, священик с. Заячківки звернувся до Уманського повітового суду зі скаргою про те, що поміщиця Гуляницька карає своїх кріпаків за їх перебування в церкві замість виконання встановлених робіт [10, арк. 43]. Звичайно, в останньому випадку мало місце зіткнення інтересів польської поміщиці і православного священика РПЦ, але, без сумніву, таке заступництво підносило авторитет священика в очах вірян.

У більшості випадків сільське духовенство було близьким до народу своєю сумлінною службою, чим заслуговувало повагу прихожан, знаходило захист та підтримку з боку селян. Так, віряни с. Ладижинки у 1863 р. засвідчили належність Олексія Федоровича Сорочинського до священицького стану, який виконував обов’язки дячка в їхній церкві, так як його дід, Леонтій Сорочинський, був священиком у Подільській губернії і онук продовжив родинну традицію. Тому у свідоцтві було вказано, що належність дячка до священицького стану дає можливість звільнити його від кріпацької залежності. Це свідоцтво було підписане прихожанами тамтешнього храму (сім підписів) та двома священиками: села (не вдалося причитати – *Авт*.) Стефаном Рижановським та с. Текуча Романом Саббатовським [19, арк. 2]. Траплялися випадки конфліктів між священиками (зокрема, щодо перебування на одному приході), коли віряни не хотіли визнавати одного священика, а бажали іншого. Парафіяни трималися тієї чи тієї сторони, виходячи залежно від їхнього ставлення до священика, а воно залежало від поведінки самого священика [15, арк. 2].

Панотці, які стояли близько до свого народу, зберігали давні традиції та звичаї [21, с. 480]. Найкращим часом для налагодження взаємин між священиками та селянами були храмові свята, весілля, поминки та ін. Найурочистіше свято у приході було храмове. У цей день у храмі до літургії були залучені священики із сусідніх приходів, дяки та дячки, які проводили найурочистішу службу за весь рік [21, с. 481]. Такі велелюдні дійства давали можливість селянам порівняти свого духовного наставника з іншими, побачити його у спілкуванні з іншими особами духовного стану, оцінити його як гостинного господаря тощо.

На початку ХІХ ст. стосунки між священиками та прихожанами мали різний характер: малозабезпечене духовенство було ближчим до народу, спостерігалася простота, безпосередність та невимушеність у їхніх взаєминах. Злиденність життя спонукала священика та його сім’ю до спільної праці із селянством, наприклад на землі. Священики, які вирізнялися працелюбністю або ж отримували допомогу від своїх батьків, чи керували великими парафіями ставали заможними і не потребували додаткової робочої сили (парафіян), а відтак поступово віддалялися від народу. Їхні взаємини були суто формальними. Таких священиків прихожани або боялися, тому що вони були наближені до поміщиків, або ж ненавиділи. Ці стосунки і призводили до різноманітних непорозумінь, розв’язати які можна було лише в судовому порядку. Своє невдоволення селяни проявляли у вигляді нападів на церковне, або на особисте священицьке майно. Наприклад, у ніч з 21 на 22 грудня 1859 р. у селі Легедзине асесор Олексій Олексійович Крамаренко (він же Крамарчук) зламав церковні двері з метою крадіжки церковних грошей [17, арк. 43; 16, арк. 21]. У 1862 р. на будинок священика с. Вільшанки Хмільовського було здійснено напад, результатом чого стала крадіжка грошей [18, арк. 16]. Іноді сутички між священиком та вірянами закінчувалися фатально. Як наприклад, священик села Верхнячки Радолицький ненавмисно вбив селянина Степана Заправанчука, караючи його за негідну поведінку [14, арк. 1; 12, арк. 76].

Але суперечки між селянами та священиком не завжди вирішувалися на користь останнього. Ось, наприклад, священик с. Псяровки Андрій Каковський 22 вересня 1867 р. подав прохання мировому посереднику 2-ї дільниці про розгляд справи, в якій звинувачував селян названого села в заподіянні йому збитків. Причиною було те, що через невчасне повернення селянами Ігнатом Соколом, Фомою Горбатюком, Карпом Брижином та Омеляном Серицою (Сирицою) священику найманих волів було завдано збитків на суму 205 руб. За вироком суду священику не вдалося повернути власні кошти [20, арк. 34, 64-65].

Отже, можна стверджувати, що основним оплотом православного духовенства ХІХ ст. була власна родина з властивою їй сталістю традицій виховання та віри. Головним гарантом поваги та довіри для духівника були неодмінні загальнолюдські цінності з найпростішими проявами добра, справедливості, порядності, сумлінності тощо. А найголовнішою чеснотою, якою мав володіти пастир, були мудрість. Мудрий священик, розумно і грамотно використовуючи власний досвід та отриманий від батьків, завжди знаходив рішення різним життєвим проблемам. І цим він забезпечував гарні стосунки з парафіянами, а також спокій і мир у парафії та й у соціально-духовному житті в цілому.

Але траплялось й таке, коли злиденність, жадібність чи невігластво окремого пастора брали вверх над мудрістю і здоровим глуздом. Такі випадки негативно відображувалися на соціально-духовному житті парафії та зводили нанівець взаємини між духовенством та паствою. Авторитет пастора слабшав, а у справу втручалася станова судова інстанція. Матеріали фонду Уманського повітового суду переконливо свідчать, що упродовж ХІХ ст. розглядалося чимало судових справ щодо вирішення питань взаємин між священиком та парафіянами. Судові процеси часом затягувались на роки. Така ситуація могла сприяти духовному зубожінню парафії, призвести до кризи духовного життя. Тому у досліджений час на священика лягала велика відповідальність: з метою утримання ладу і спокою в парафії дотримуватись духовних та житейських заповідей у стосунках з вірянами.
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**Impact of relations between rural clergy and religious people on the orthodox parishes in the XIXth century**

*Based on the archival sources and the example of Uman County, personal relations between the Orthodox clergy and religious people in the nineteenth century are shown. Impact of these relations on social and spiritual life of the parish is stated. Some aspects of the parish everyday life are highlighted and factors that influence the formation of the clergy’s authority in the parish are elucidated.*

*Application of such methods as historical method, objective method, consistency, complexity and pluralism enable to carry out a systematic analysis of a wide range of diverse sources which all together allowed to personalize some Uman Orthodox priests, to determine their role in the social and spiritual life of the region, and in political, social and economic life of the nineteenth century. It is stated that goodness and justice were the main guarantors of respect and trust to the person of a confessor. It was the factor that helped to increase the authority of clergymen and allow them to serve in the same parish for a long time, creating a priestly dynasty. In these parishes family traditions, spiritual and moral values, cultural and spiritual heritage, peace and harmony were kept.*

***Key words****: relationships, relations, the Orthodox clergy, priest, parish, religious people, Uman county, court case.*
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**Влияние отношений сельского духовенства с прихожанами на состояние православного прихода в ХІХ веке**

На основе архивных источников, на примере Уманского уезда, иллюстрируются личностные взаимоотношения между православным духовенством и прихожанами в ХІХ в. и выясняется влияние взаимоотношений на состояние социально-духовной приходской жизни, освещаются отдельные фрагменты повседневной жизни прихода и выясняются факторы, которые влияют на формирование авторитета духовенства в приходском окружении. Применение методов историзма, объективности, системности, комплексности и плюрализма, позволило провести системный анализ широкого круга разносторонних источников, которые в своей взаимосвязи дали возможность персонифицировать отдельных православных священников Уманщины, определить их место и роль в социально-духовной жизни региона, а также в общественно-политической и социально-экономической жизни ХІХ в. Выяснено, что главным гарантом уважения и доверия к персоне священника были непременные общечеловеческие ценности, в частности добро и справедливость. Это тот фактор, который способствовал повышению авторитета священнослужителя и позволял долгое время служить на одном приходе, создавая священническую династию. В таких приходах хранились семейные традиции, духовно-моральные ценности, культурно-духовные приобретение, мир и согласие.

Ключевые слова: отношения, взаимоотношения, православное духовенство, священник, приход, веряне, Уманский уезд, судебное дело.

***Kunetska O. O.,*** *Ph.D.(History), assistant professor of History of Ukraine Chair, Pavlo Tychyna Uman State Pedagogical University (Ukraine, Uman),* *tochylove@mail.ru*

**Impact of relations between rural clergy and religious people on the orthodox parishes in the XIXth century**

Based on the archival material the article states that the experience and traditions of several generations of Orthodox priest families became the basis for the formation of ideology and social position of clergymen. Many clergymen glorified themselves in public and political life of the nineteenth century and gained religious people’s sympathy and respect. But was every priest executing his exemplary service? How did relationships between priests’ families influence clergymen’s activity? What were the relations between the clergy and the religious people, and did they influence social and spiritual life of the parish? These questions are answered in the article.

Based on the comprehensive analysis of the available published literature and archival materials the relations between the Orthodox priests and religious people are characterized, their impact on social and spiritual life of Uman parish in the nineteenth century is considered.

It is noted that the investigation of historical figures’ biographical data allows saying that often family authority, traditions became the impulse to do any serious step in life.

In the nineteenth century marriage life was considered as a natural pattern of behaviour approved by the society. Exploring such a social stratum as the clergy, the article states that it was the only social group to which marriage was an important element. Family relationships in religious families were always watched by the parishioners. The priest and his wife had to make their family life an example for the religious people. It was difficult to gain love and respect of their parishioners when their own family life was disordered.

It is proved that the clergymen were closely watched by the parishioners, and any suspicious actions of a priest caused immediate reaction of his believers. To prove their commitment to the parishioners, clergymen often had to defend them from the landlords.

It turns out that the clergymen who had close relations with their people followed old traditions and customs. And the best time to build good relationships between priests and peasants were temple festivals, weddings, funeral repast etc. The most solemn holiday in the parish was temple festival. On this day priests from the neighboring parishes and deacons were involved in the liturgy in the temple. They celebrated the greatest church service of the year.Based on archival material the article summarizes that in the early nineteenth century the relations between priests and the parishioners were different – poor priests were closer to the people, and there were frankness and unconstraint in their communication.

Poor life made a priest and his family work with the peasantry together, for example, on the land. Hard-working priests could make profit of their positions or received some help from their parents, became wealthy and did not require extra labour power (parishioners), gradually stopped their communication with people.

Their relations were formal. Parishioners were either afraid of such priests because they were close to landlords or hated them. Such relations led to various misunderstandings which could be solved only with the help of the district court. Peasants showed their dissatisfaction in the form of attacks on the church or priest’s property.

It is proved that the main center of the Orthodox clergy in the nineteenth century was family with stability of traditions, education and faith.

Human universal values with the simplest manifestations of goodness, justice, dignity, integrity etc. were the main signs of respect and trust to the personality of a priest. But the most important virtue for him was wisdom. A wise priest carefully and skillfully using his own and his father’s experience always found solutions to various problems of life. And it resulted in good relationships with the parishioners, tranquility and peace in the parish, and in social and spiritual life in general.

But it often happened that a priest’ poverty, greed or ignorance overcome the wisdom and common sense. Such cases appear to have a negative impact on social and spiritual life of the parish and nullify the relationships between the clergy and congregation. The authority of the pastor weakened, and social class instance intervened in affairs. The materials of the court cases show that during the nineteenth century the relations problems between the clergy and the parishioners are often considered in courts.

Law proceeding sometimes delayed for years. Such cases led to a spiritual impoverishment of the parish, caused a crisis of spiritual life. Therefore, a priest had the great responsibility for selecting the correct way in relations with his congregation.
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