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**Аннотация.** В статье представлен лексико-семантический анализ наименований лиц, занимающихся сбором урожая, в памятниках русской письменности ХVI – ХVII вв. Выявлены инновации в составе сельскохозяйственной лексики русского языка исследуемого периода.
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**Постановка проблемы.** В словарном составе каждого языка наименования лица представлены развитой микросистемой языковых единиц, разнообразных в структурном, семантическом и функциональном отношениях. Эти единицы объединены универсальными категориальными семантическими признаками, которые «свойственны каждому народу, независимо от того, каким языком данная языковая общность пользуется» [1, 127], они представляют различные сферы человеческой деятельности несколькими семантическими темами с той или иной степенью детализации, специфичной для каждого языка.

К актуальным направлениям лингвистических исследований последних десятилетий относится изучение механизмов вторичной номинации. Объектом особенно пристального внимания исследователей являются производные наименования лица как с формально выраженными какими-либо элементами номинации отношениями производности, так и не имеющие формальных показателей семантической мотивированности.

**Анализ последних исследований .** Основные понятия ономасиологии наиболее полно разработаны в деривационной ономасиологии, или учении о номинации в сфере производных слов, развиваемом в трудах М. Докулила, Е.С. Кубряковой. И.С. Улуханова, Л.А. Капанадзе, Р.С. Манчуряна, К.Г. Городенской, Л.А. Шкатовой и др.). Именно поэтому изучение словообразования «позволяет … сделать заключение о том, как членится нашим мышлением экстралингвистическая реальность, какими оказываются мотивы обозначения и какие ономасиологические категории получают отражение на словообразовательном, грамматическом или же лексическом уровнях» [2, 346].

## Цель статьи – совершить лексико-семантический анализ наименований лиц (далее НЛ), занимающихся сбором урожая, в памятниках русской письменности XVI- XVII веков.

**Изложение основного материала исследования.** Подгруппа наименований лиц, осуществляющих различные виды полевых работ по сбору урожая зерновых культур, их заготовке и хранению, в памятниках ХVІ–ХVII вв. представлена исконными вторичными номинациями – общеславянскими ***жнецъ (жнея), жатель*** и собственно русскими лексемами ***иматель, вѣятель, косарь, косецъ, подсевальщикъ, сенокосецъ, копновозъ, кучевозъ.***

Так, в памятниках ХVI в. впервые употребляются разнообразные по используемой номинативной технике агентивы ***косарь, косецъ, иматель, сенокосецъ, копновозъ;*** в памятниках ХVII в. лексические единицы – ***подсѣвальщикъ, кучевозъ.***

В текстах исследуемого периода употребляются и НЛ большей диахронической глубины (общеславянские, общевосточнославянские и раннего периода формирования русского национального языка ХV в.). Остальные компоненты анализируемой подгруппы НЛ по признаку их диахронической глубины (по времени их первой фиксации в памятниках русской письменности) характеризуются следующим образом: Х в. – ***жнецъ***; ХІ в. – ***жатель***; ХV в. – ***вѣятель***; ХVI в. – ***жнея* (**женский коррелят к **жнецъ)**.

Объектом нашего анализа и являются инновации ХVII в. в подгруппе НЛ, занимающихся сбором урожая. Они представлены гиперонимом ***иматель*** и рядом видовых НЛ.

***Иматель*** – «сборщик урожая» [3–6, с. 225]. Древнерусское образование возникло с помощью суффикса -**тель** от основы глагола ***имать*** общеславянского по происхождению / др.-рус. *имати* восходит к праслав. jьmati «брать» Ср.: лит. imti «брать»; лтш. emt; др.-инд. imt – тожд.; лат. emere «брать, приобретать, покупать» [4, с. 155]. Мотивирующий глагол *имати* в древнерусском языке передавал ряд значений: 1) брать; 2) брать в долг, занимать; 3) захватывать [5–1, с. 1091], ср. *Аже кто много резъ ималъ, то томоу не* ***имати*** /Русская Правда Владимира Мономаха/;  *А онъ у васъ велитъ пошлины* ***имать*** *тиуну своему* /Ввозн. Гр. Протас. 1508 г./; *Что есми по два лѣта съ тои земли хлѣбъ* ***имали*** *и в водѣ рыбы ловили* /Псков. 1 л. 6973 г./. В «Материалах» И. И. Срезневского фиксируется многозначное отглагольное существительное на ‑**ние *имани~***. Первым в системе его значений И. И. Срезневский выделяет значение «сбор, жатва»: ***имани~*** 1) сбор, жатва: *Наче имани(я) винного* /Суд. VIII 2. по сп. ХIV в./; 2) захват, 3) требование, 4) имущество [5–1, с. 1091].

Агентивное производное ***иматель*** со значением «сборщик урожая» впервые фиксируют памятники русской письменности рубежа ХV–ХVI вв., например: *Якожъ побираемъ вслѣдъ имателя виннаго на бл̃евение доидахъ. И яко иматель насыпахї точило* /Сирах ХХХIII, 15–16 / Биол. Генн. 1499 г./ [3–6, с. 225].

Лексема ***иматель*** не сохранилась в словарном составе современного русского языка, хотя номинат «сборщик урожая» не утрачивал своей актуальности в коммуникативных сферах сельского хозяйства на протяжении ХVIII–ХIХ вв. Так, В. И. Даль приводит целый ряд вариантных номинаций, функционирующих в «живом русском языке» ХІХ в.: ***иматель****,* ***имательница****,* ***имальшикъ****,* ***имальщица****,* ***имачъ****,* ***имачка*** – «тот, кто берёт, ловит, собирает, берётся за что-то» [6–2, с. 42].

***Подсѣвальщикъ.*** В текстах ХVII века впервые фиксируется производное наименование ***подсѣвальщикъ*** – «работник, который занимался посеванием-просеванием хлеба через особые решетки (грохоты) от сора» [3–16, с. 1654].

Г.П. Цыганенко полагает, что номинация в этом случае осуществляется префиксально-суффиксальным способом словообразования, интерпретирует словообразовательную структуру наименования ***подсѣвальщикъ*** как производное, образованное от основы древнеславянского глагола *сеять* с помощью приставки **под***-* и суффикса -**льщикъ** [4, с. 377], т.е. по словообразовательной модели: «приставка **под**- + основа глагола + суффикс ‑**льщикъ**». Представляется, что предложенная трактовка словообразовательной структуры агентива ***подсѣвальщикъ*** нуждается в уточнении, так как, с одной стороны, формирование комплексного словообразовательного форманта, включающего префикс **под**- и суффикс ‑**льщикъ** (**под**-…-**льщикъ**), его деривационные связи в историческом словообразовании недостаточно изучены; в то же время исследования динамического аспекта словообразовательной системы русского языка ХV–ХVII вв., в том числе изменений в суффиксальном словообразовании существительных лица, показали, что морфема -**льщикъ** уже функционирует в текстах ХVI в., специализируясь на оформлении глагольных основ несовершенного вида [7, с. 29]. С другой стороны, одно из процессуальных значений девербата ***сѣни~*** – «просевание» [5–3, с. 906]: ***Сѣни~мъ*** *решетънымъ отстаютъ отроуби* /Пчел. И. публ. б., 111/.

И. И. Срезневский в «Материалах» лексему ***подсѣвальщикъ*** не отмечает. Термин впервые начинает использоваться в русском языке в ХVII веке. Приведём примеры из памятников письменности изучаемого времени: *Дворишко Стенки Терентьева* ***подсевальщика****, худъ и бѣденъ и ему платить обрекъ по десяти алтынъ на годъ* /Кн. п. Нижегор., 123, 1622 г./; *Двор Стенки Терентьева* ***подсѣвалщика****, оброку 10 алт.* /Кн. прих. Нижегор., II, 55, 1646 г./ [3–16, с. 1654].

Агентив ***подсевальщикъ*** в значении «промышленник, ходящий с грохотами по деревням и очищающий хлеб» отмечается в «Толковом словаре» В. И. Даля [6–3, с. 208]. В словниках современных толковых словарей русского языка он отсутствует.

***Косарь.*** Первую письменную фиксацию в текстах ХVII века получает агентивное значение деривата ***косарь*** *–* «работник, который косит сено». Собственно русское образование возникло с помощью суффикса -**арь** от праславянского корня **кос**- (*коса, косить*) [4, с. 192; 5–1, 12, с. 1294].

Предметное существительное ***коса*** известно памятникам русской письменности с начала ХІV в., нередко оно употребляется в составе устойчивых формул, в которые входят и другие наименования орудий сельскохозяйственного труда *топоръ, соха, плугъ, серпъ.* Глагол ***косити*** чаще употребляется в текстах конца ХІV в., ср.: *(Съ) серпом и со* ***косами*** /Жал. Гр. Гал. кн. Льв. д. 1301 г./; *Далъ есми в домъ светаго Спаса и светаго Благовещънія архимариту Малаθѣю съ братіею свою вотчинную пустошь селища Спасское… со всѣмъ, покаместъ плугъ ходилъ и* ***коса****, и с бортнымъ ухожеемъ* /Дан. Гр. Ниж. Благ. Мон. ок.1400 г*.*/; *Кудѣ топоръ**ходилъ и* ***коса*** *и соха ходила* /Жал. Гр. Ферап. Пуст. 1450 г./; *Со всѣми угодьи, куда ходила* ***коса*** *и сѣкира* /Новг. Дан. ХІV–ХV в./; *Пахати, и* ***косити,*** *и орати* ***/***Докл. м. Геронт. 1474 г./ [3–7, с. 355].

Как видно из приведенных примеров, объектную валентность глагол ***косити*** обычно реализует в синтагмах с существительными *сѣно, лугъ: сѣно косити;* как непереходный глагол употребляется в контексте глаголов той же лексико-семантической группы *орати, пахати: пахати, косити и орати; лугы… ни косити, ни орати.*

И. И. Срезневский в «Материалах» лексему ***косарь*** не отмечает; она начинает употребляться в текстах XVI века в предметном значении «лёгкий топорок с удлинённым лезвием, тяжелый нож на топорище», например: *Ковалъ … четыре* ***косаря*** *да кляпикъ … далъ три алтына* /Кн. Расх. Корел. м., № 937, 61, 1563 г./;***Косарь*** *лучину щепать ц<ена> гривна* /Тов. цен. росп., 71, 1649 г./. В памятниках русской письменности XVII века лексема ***косарь*** передает и агентивное значение «тот, кто косит сено», например: *Дано* ***косарямъ*** *шесть алтын 4 де<ньги>* /Южновеликорус. письм., 234, 1705 г./ [3–7, с. 357].

В текстах XVI века в агентивном значении «тот, кто косит сено» употреблялось однокоренное производное ***косецъ,*** образованное с помощью суффикса -**ецъ** [4, с. 92; 5–1, с. 1294]. Например: *Старец Герасимъ Толстомъ на верхнихъ пожняхъ наимовалъ казаковъ сѣнокосцовъ, наиму далъ* ***косцомъ*** *и копновозомъ и брусоносомъ 7 рублевъ 4 де<ньги>* /Кн. прих.-расх. Кир. м., 9, 1581 г./. Это же агентивное значение лексема ***косецъ*** передает и в текстах ХVII в.: *Старецъ Дмитреи Шаблікин на Олексѣве наволоке наимовалъ* ***косцовъ*** *и гребцовъ и купилъ рыбы и луку и чесноку и огурцовъ и про* ***косцовъ*** *мяса тушню – говядины* /Кн. расх. Кир. м., № 381, 30, 1606 г./ [3–7, с. 358].

Словообразовательные варианты ***косарь*** и ***косецъ*** до настоящего времени сохранились в словарном составе русского языка. В «Толковом словаре» В. И. Даля фиксируются агентивы ***косарь*** и ***косецъ*** в значении «тот, кто косит траву, работает косою», а также инструментальное значение деривата ***косарь*** «большой, тяжелый нож для щепленья лучины, рубки костей, который делается из обломка косы» [6–2, с. 173].

В «Словаре русских народных говоров» приводится широкий набор инструментальных значений слова ***косарь***: «большой нож для хлеба» /Новг. 1895, Иркут./; «обломок косы, употребляемый как нож» /Арх. 1907, Волог., Твер. 1968 г./; «топор» /Тул. 1900, Арх./; «отвал у сохи» /Южн.-урал. 1968/; «инструмент для нарезов а створе сосны, что добывать смолу» /Юж.-урал. 1968/; отмечаются два зооморфных значения «косарь-тетерев самец» /Юж.-урал. 1968 г./; «рыба чехонь» /Влад. 1899/ [8–15, с. 49].

Дериват ***косецъ*** в южных говорах передает «орнитологическое» значение «птица, тетерев-самец» /Юж./; в других – значение лица характеризующего типа «разбойник, грабитель» /Смол. 1852/ [8–15, с. 49].

Словари современного русского языка интерпретируют ***косарь1*** в агентивном и ***косарь2*** в инструментальном значениях как омонимы. Ср. «**косарь1**, -а, *м*. Тот, кто косит траву, хлеба; косец; **косарь2**, -а, *м.* Большой широкий нож с широким лезвием для щепания лучины, соскабливания чего-л. и т.п.» [9–2, с. 110]: *Петро молча глядел на* ***косарей****. Они шли по старинке – в ряд, одновременно взмахивая сверкающими на солнце косами* /Поповкин, Семья Рубанюк/; /Жена Ивана/ *наколола* ***косарем*** *от сухого полена лучины и развела на загнетке огонь* /Соколов-Микитов, Пыль/; *Мать стояла перед плиткой и* ***косарем*** *соскребала с нее нагоревшую грязь* /Гладков, Вольница/.

Однокоренное производное ***косец*** передает агентивное значение, синонимичное ***косарь1*** – «тот кто косит траву, хлеб». Значение агентива ***косец*** в словарях современного русского языка описывается дефиницией отсылочного типа: «**косец**, -сца, *м*. То же, что **косарь1**» [9–2, с. 110]. Синонимы ***косарь*** и ***косец*** употребительны в пределах одного и того же текста: (Петра) *не раз премировали как одного из лучших* ***косцов*** (Поповкин, Семья Рубанюк).

В текстах исследуемого периода впервые фиксируются композитные номинации лица ***сенокосецъ, копновозъ*** (конец ХVI в.), ***кучевозъ*** (середина ХVII в.).

***Сенокосецъ.*** Собственно русское образование ***сенокосецъ*** – «работник, который косит сено» – возникло с помощью сложения праславянских по происхождению основ существительных сено + косец [4, с. 192; 5–1, с. 896].

И. И. Срезневский в «Материалах» лексему ***сѣнокосецъ*** не отмечает. Первую письменную фиксацию она получает в текстах второй половины XVI века, примеры ее употребления в памятниках русской письменности немногочисленны: *Наимовалъ Козаковъ* ***сѣнокосцовъ*** *на иму далъ* ***косцомъ*** *и* ***копновозомъ*** *7 рублев 4 де<ньги>* /Кн. прих.-расх. Кир. м., 1581 г./ [3–1, с. 896].

В более поздних текстах НЛ ***сенокосец*** не употребляется, отсутствует и в словниках словарей современного русского общеупотребительного языка. Как свидетельствует «Толковый словарь» В. И. Даля, в территориально и социально ограниченных сферах функционирования «живого русского языка» оно не выходило из употребления на протяжении ХІХ века. В. И. Даль в статье с заголовочным словом *сено* фиксирует ***сѣнокосецъ*** как агентивное наименование в значении «косец, кто косит сено» и как уменьшительную форму имени существительного ***сенокосъ*** [6–4, с. 380].

В словниках современных толковых словарей русского языка агентивное наименование ***сенокосец***, получившее первую письменную фиксацию в текстах ХVI в., отсутствует.

***Вѣятель.*** Древнеславянское ***вѣятель*** тот, кто веял зерно, образовано при помощи суффикса -**тель** от основы глагола ***веять*** праславянского происхождения [4, с. 57; 5–1, с. 503; 10–1, с. 10], т. е. по словообразовательной модели: «основа глагола + суффикс -**тель**».

Впервые лексема ***вѣятель*** фиксируется в текстах ХV века, употребляется в значении «лицо, которое веет зерно» [5–1, с. 503]: *Ликинiн* ***Вѣятель*** /Жит. Фед. Стр. 11. Мин. Чет. февр. 346. ХV в./.

В том же значении агентив употребляется и в текстах ХVII в., например: *Пьяницы же и пропоицы… своему житню* ***веятели*** *явияхуся* /Праздник саб., 50 ХVII в./ [9–2, с. 138]. В. И. Даль в «Толковом словаре» отмечает вариантные словообразовательные номинации ***вѣятель*** и ***вѣяльщикъ:*** *Хозяину ворошокъ, а вѣяльщикомъ (а молотильщикамъ) каши горшокъ* [6–1, с. 336].

В современном русском языке в результате специализации словообразовательных морфем закрепился вариант с суффиксом -**льщик**, производящая основа которого синкретично выражает процессуальный и инструментальный признаки: ***веять*** «очищать зерно от мякины» и ***веялка*** – «сельскохозяйственная машина для очистки зерна после молотьбы от мякины и сора» [9–1, с. 161]; лексическое значение трансформируется: ***веяльщикъ*** – «тот, кто веет, очищает зерно от мякины и сора на ветру или при помощи веялки, тот кто работает на веялке» [9–1, с. 161].

***Жатель, жнецъ.*** Значение «тот, кто жнёт, жнец» в текстах ХVІ–ХVII вв. передают вариантные производные наименования ***жатель*** и ***жнецъ***.

Собственно русское НЛ ***жатель*** образовано с помощью суффикса ‑**тель** от основы глагола ***жать*** праславянского происхождения (ср.: праслав. žeti; ст.-сл. жти) [4, с. 127; 5–1, с. 846; 10–1, с. 223]. Агентив ***жатель*** «жнец», известный памятникам письменности древнейшей поры (впервые употребляется в текстах ХI века), сохраняет свое значение и в исследуемый период развития русского языка. Ср. контексты его употребления в памятниках ХІ–ХVII вв.: *Въ врѣм жатвѣ рекъ* ***жателѣмъ*** /МО ХIII. 30. Остр. св. Жателя. Дан. ХIV, 32/; *Быше си живыи въ земли свои, слоужителемъ люди своихъ* /Изб. 1073 г./ [5–1, с. 848], *Нивы угобзившеся многыхъ требують* ***жатель*** /ВМЧ, Окт. 4–18, 1242, ХVI в./; *И утѣшивъ ю, повелѣ ей ясти съ* ***жатели*** *и събирати классы посреди сноповъ невъзбранно* /Хроногр. 1512 г., 102/ [3–5, с. 77].

В. И. Даль в «Толковом словаре» описывает его значение дефиницией «кто жжет, сымает хлеб серпом» [6–1, с. 528]; в «Словаре русских народных говоров» выделяется несколько значений: «кол, шест, которым прижимают солому, сено на возу» /Волог. 1887 г./; «человек, который нажимает, жмёт что-либо (н-р при гнутии полоза)» /Олон., Слов. Акад. 1897/ [8–10, с. 86].

В современных толковых словарях общеупотребительного русского языка словарные статьи с заголовочным словом ***жатель*** отсутствуют.

Наименование ***жнецъ*** образовано посредством суффикса -**ецъ** от основы глагола жать, жну старославянского происхождения (Ср.: укр. – жнець, жáти, бел. – жну, жаць, ст.-сл. жьн, жати, болг. жъна, «жну», сербохорв. жнêм, жёти, словен žanjem, žeti, чеш. žну / [4, с. 127; 5–1, с. 887; 10–1, с. 223; 11–1, с. 60], т.е. по словообразовательной модели: «основа глагола + суф. -**ецъ**».

Лексема ***жнецъ*** «тот, кто жнёт» впервые начала употребляться в текстах ХIII века: *Приде … къ* ***женцемъ*** *свомъ и per<e>жнущимъ: гс̃ъ съвами* /Палея Толк., 365, 1406 ~ ХIII в./, *Идущу ему къ* ***женцемъ*** *съ брашномъ исъ водою* /Дан. ш. нор., 101/ [5–1, с. 887].

 Как свидетельствуют тексты ХVІ–ХVII вв., в исследуемый период слово ***жнецъ*** не претерпело семантических изменений, передавало то же агентивное значение, например: *Наимовалъ* ***жнецовъ*** *жати крестьянского хлѣба овса* /Кн. Прих.-расх. Прил. м., № 88, 6, 1620 г./ [3–5, с. 121]. Кроме агентива ***жнецъ***, в текстах середины ХVI в. получает отражение функционирование в народной речи и его женского коррелята ***жнея****,* например: *Наимовалъ казаковъ въ монастыр(ь) на страду и жнецъ въ деревню* /Кн. расх. Корел. м. № 935, 63 об, 1559 г./ [3–5, с. 121].

Лексема ***жнецъ*** без семантических трансформаций сохранилась в словарном составе современного русского языка. Ср. в «Толковом словаре»В. И. Даля ***жнецъ*** м. (жнея ж.) – «кто жнет, сымает хлеб серпом» [6–1, с. 528]; в современных словарях русского языка лексическое значение НЛ ***жнец*** описывается дефиницией «тот, кто жнёт хлебные злаки» [9–1, с. 488]. Совершенно очевидно, что различие приведенных дефиниций заключается в форме интерпретации одного и то же значения.

В отличие от коррелятивной пары наименований ***жнец****, м. – жница, ж.* (женск. к *жнец*), слово ***жнея*** в словарях современного русского языка сопровождается пометой «устарелое и областное». На протяжении исторического развития словарного состава русского языка лексема ***жнея*** «обрастала» предметными (инструметальными) значениями: функционировала как частичный синоним предметного существительного ***жнейка*** «жатвенная машина»: Ср. «**жнея 2**. То же, что **жнейка** – жатвенная машина» [9–1, с. 488; 12, с. 186]: *– Тут проехали все верхами* ***жнею*** *смотреть* (Л. Толстой, Анна Каренина).

***Копновозъ.*** Собственно русское НЛ ***копновозъ*** «тот, кто возит копны с поля» образовано способом сложения основ *копна* («копна сена», копна волоковая – «копна сена, которую можно перевезти волоком за один прием») [3–7, с. 297] и *возить* от основ имени существительного *копа* + суффикс -**н** славянского по происхождению (Ср.: укр. копа «кладь хлеба из 60 снопов» болгр. копá «куча», сербохорв. кöпа «стог», словен. кора «куча») [11–1, с. 316] и основы существительного *воз* славянского по происхождению (посредством чередования **е**//**о** создано от глагол. корня *вед* – сущ. *воз* «телега», а от этого последнего – глаг. *возить*) [4, с. 51].

НЛ ***копновозъ*** в «Материалах» И. И. Срезневского отсутствует. Впервые упоминается в русской письменности ХVI века, например: *Наимовалъ Козаковъ сѣнокосцовъ наиму далъ косцомъ и* ***копновозомъ****… 7 рублевъ 4 де<ньги>* /Кн. прих.-расх. Кир. м., 9, 1581 г./ [3–7, с. 298].

В академических словарях русского языка XVIII, XIX и XX веков НЛ ***копновозъ*** не фиксируется.

***Кучевозъ.*** Впервые употребляется в текстах ХVII века. Памятники русской письменности этого периода отражают многозначность производящего существительного *куча*: «1. Куча, ворох; 2. Единица исчисления сена и площади сенокосного угодья; 3. Кладь, скирд хлеба в снопах; 4. Сложенная в определенном порядке и имеющая определенный объем кладка дров») [3–8, с. 150–151].

Приведем примеры употребления: *Борноволоки и* ***кучовозы*** *назмовозы … недѣлю на полях боронили итого имъ дая 4 ал<тына> 4 де<ньги>* /Кн. прих.-расх. Ант. м., № 3, 32 об. 1646 г./; *Прикащику Семену Иголницыну дано на жатьё хлѣба жнеямъ и сѣнокосамъ и гребеямъ и* ***кучевозамъ*** *денегъ рубль 22 алтын и 2 денги* /Кн. Расх. Холмог. арх. д., № 16, 52, 1710 г./ [3–8, с. 151].

В академических словарях русского языка XVIII, XIX и XX веков НЛ ***кучевозъ*** не фиксируется.

**Выводы.** В подгруппу наименований лиц, занимающихся сбором урожая, входят лексические единицы различной диахронической глубины, мотивируемые ономасиологическим признаком отношения к процессу труда; они представлены отглагольными именами существительными и композитными НЛ, формально-семантически связанными с объектными синтаксическими конструкциями.

Большинство инноваций исследуемого периода – названий лиц собственно русского происхождения – получают первую фиксацию в текстах ХVI в.; круг новообразований ХVII в. в рассматриваемой подгруппе менее разнообразен. В составе рассмотренной подгруппы НЛ получает отражение характерное для периода формирования национального русского языка явление языковой избыточности, выраженное рядами синонимических НЛ. Перспективным представляется дальнейшее исследование динамического аспекта агентивных наименований в русской сельскохозяйственной лексике.
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**Анікіна І.В. Назви осіб, які займаються збиранням урожаю, в пам’ятках російської писемності ХVI – ХVII ст.**

**Анотація.**У статті здійснено лексико-семантичний аналіз назв осіб, які займаються збиранням урожаю, в пам’ятках російської писемності ХVI – ХVII ст. Виявлено інновації у складі сільськогосподарської лексики російської мови досліджуваного періоду.

**Ключові слова:**назви осіб, які займаються збиранням урожаю; вторинна номінація, інновація, агентив, гіперонім.

**Anikina I.V. Names of persons engaged in harvesting, in the monuments of Russian writing of the ХVI – ХVII centuries.**

**Summary.**In the article lexical-semantic analysis of the names of persons engaged in harvesting, in the monuments of Russian writing of the ХVI – ХVII centuries was carried out. The innovations in the agricultural vocabulary of the Russian language of the investigated period are revealed.

**Key words:** names of persons engaged in harvesting; secondary nomination, innovation, agent, hyperonim.