

Н.О. Пачева
аспирант ГВУЗ «Киевский национальный экономический
университет имени Вадима Гетьмана», г. Киев (Украина)
Pacheva Natalia,
graduate student SHEE «Vadym Hetman
Kyiv National Economic University», Kyiv (Ukraine)
(hop1982@mail.ru, +380632658959)

Аннотация: В статье раскрыта суть внеэкономических институтов в контексте постиндустриальных преобразований. Главное внимание сосредоточено на исследовании конституционных и социокультурных внеэкономических институтов и их влиянии на развитие постиндустриального общества.

The summary: In the article essence of noneconomic institutes is exposed in the context of postindustrial transformations. Main attention concentrated on the research constitutional and sociocultural noneconomic institutes and their influence on development of postindustrial society.

Ключевые слова: институт, экономические институты, внеэкономические институты, постиндустриальные преобразования.

Keywords: institute; economic institutions; noneconomic institutions; postindustrial transformation.

ВНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ В КОНТЕКСТЕ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ

Постановка проблемы. Развитие общества зависит от влияния социально-экономических институтов, а именно: экономических и внеэкономических (социокультурных, политико-идеологических, этических, правовых). В постиндустриальный период внеэкономические факторы ощутимо влияют на рост экономики и процветание общества в целом.

Проведение исследований экономических, социокультурных, политических, идеологических, этических и правовых процессов даст основания для создания эффективной системы функционирования общества.

Анализ последних исследований и публикаций. К научным исследованиям, посвященных разработке концепции постиндустриального общества, относятся труды таких ученых: Д. Белла, Дж. Гэлбрейта, О. Тоффлера, М. Кастелеса, С. Крука, С.Леша и других. В отечественной экономической литературе исследованием процессов формирования постиндустриального общества занимались: А. Чухно, Г. Башнянин, А. Гриценко, Г. Мерников, Р. Пустовийт, А. Шевцов и другие; в русской В.Жеребин, В. Иноземцев, Ю. Осипов, А. Пороховский, В. Радаев, В. Черковец и другие.

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. Несмотря на повышенный интерес ученых к проблематике постиндустриального общества, исследования внеэкономических институтов в контексте постиндустриальных преобразований являются не достаточно глубокоисследованными.

Цель статьи. Главной целью этой работы является попытка исследовать внеэкономические институты и выявить их механизм влияния на развитие экономики в контексте постиндустриальных преобразований.

Изложение основного материала исследований. В постиндустриальном обществе информация и знания являются основным ресурсами прогресса, в результате их воздействия происходит экономическое, социальное политическое и историческое развитие государства. На развитие «осведомленности» нации влияют такие внеэкономические институты, как: образование, культура, воспитание. Образование в свою очередь сказывается на развитии сферы труда и экономики в целом.

В.В.Оникиенко, Л.М. Емельяненко отметили, что для современного этапа развития человеческой цивилизации характерен переход от индустриального к постиндустриальному обществу, связанного с глобальным характером влияния науки и техники на все стороны жизнедеятельности, знаковыми технологическими сдвигами, которые приводят к крупномасштабным социально-экономическим и историческим переменам. Соответственно меняется комплекс основных факторов и источников экономического роста. Важнейшими среди них становятся научные знания, превращающиеся в интегральный ресурс, который, наряду с природными ресурсами и капиталом, способен влиять на уровень развития экономической системы. Соответственно меняется комплекс основных факторов и источников экономического роста. Важнейшими среди них становятся научные знания, превращаются в интегральный ресурс, который, наряду с природными ресурсами и капиталом, способен влиять на уровень развития экономической системы. В теоретико-методологическом контексте переход к постиндустриальному обществу предполагает формирование инновационной экономики, в которой условием экономического роста выступает интеллектуализация производства, т.е. прирост ВВП обеспечивается, в основном, за счет выпуска и реализации наукоемкой продукции и услуг [7].

Степень инновационности экономики является основой устойчивого экономического роста страны. А ведущая роль в прогрессе развития общества принадлежит развитию человека (его знаниям, умениям и навыкам). Со временем идет тенденция к изменению социальных ценностей все большее количество людей уделяет больше времени семье, участию в работе общественных организаций, социальным движениям и другому.

А.А. Чухно отмечает, что для нового, постиндустриального (информационного) общества характерен подрыв рыночных отношений, прежде всего их основного закона - закона стоимости, эквивалентных отношений. Господство сферы услуг означает, что самым распространенным продуктом труда являются услуги. Их создают, как правило, интеллектуально, часто творческим трудом, затраты на которой определить трудно, а то и невозможно. Краткое рассмотрение основных черт новой экономики показывает, что индустриальная и постиндустриальная экономики значительно отличаются и характеризуются господством противоположных черт. Сравнение их осуществляется по следующим направлениям: материальное - нематериальное производство, земля, капитал и труд - информация и знания; труд, основанный на материальном интересе, - творческая работа как внутренняя потребность; рыночная экономика - подрыв ее [9].

Постиндустриальное общество - стадия общественного развития, которая приходит на смену индустриальному обществу. Если предыдущая модель была ориентирована на увеличение материального продукта за счет дополнительной энергии, сырья, труда, то новая предусматривает усиление фактора знаний, информации, использования возобновляемых видов энергии, защита окружающей среды [4].

Усиление социальной ориентации экономических систем, подчинение экономической политики задачам развития человека - объективный процесс, присущий современному этапу цивилизационного развития человечества. В соответствии с новой доминантой социально-экономических отношений усиливаются роль и значение социальной функции государства [5].

Даниэль Белл определяет постиндустриальное общество, как «общество, в экономике которого приоритет перешел от преимущественного производства товаров к производству услуг, проведению исследований, организации системы образования и повышению качества жизни, в котором класс технических специалистов стал основной профессиональной группой и, что самое важно, в котором внедрение нововведений во все большей степени зависит от достижения теоретических знаний. Постиндустриальное общество предполагает возникновение интеллектуального класса, представители которого на политическом уровне выступают в качестве консультантов, экспертов или технократов »[1]. Вообще он выделяет следующие этапы общественно-экономического развития общества: доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный.

Понятие «постиндустриализма» (по Д. Беллом) является большим обобщением и характеризуется с помощью следующих признаков:

- переход от товаропроизводительной к обслуживающей экономики;
- преимущество профессионально-технологического класса;

- главная общественная роль теоретического знания как источника нововведений и политических формулировок;
- контроль технологии и технологической оценки;
- создание новой «интеллектуальной технологии».

Поэтому, по его мнению традиционный капитализм постепенно исчезает, а вышеуказанные процессы постепенно приобретают значение.

Про определение постиндустриального общества за Беллом, можно сделать следующие выводы, что он отделяет науку от экономики, а с развитием науки сформируется новая структура общества.

Простейшая характеристика постиндустриального общества заключается в том, что большинство рабочей силы становится занятой уже не в сельском хозяйстве или производстве, а в сфере обслуживания, которая определяется согласно остаточному принципу - как торговля, финансы, транспорт, здравоохранение, отдых, научно-исследовательская работа, образование и управления [3].

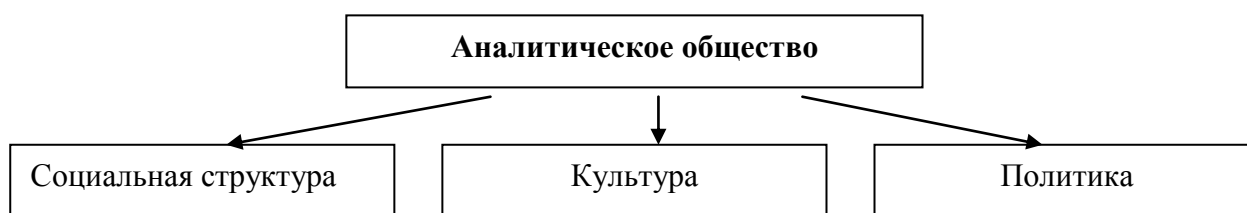


Рис 1. Составляющие аналитического общества (по Даниэлю Беллу)

** построено на основе [3].*

Д. Белл, отмечает, аналитическое общество может быть разделено на три части: социальную структуру, культуру и политику (рис.1). В свою очередь, социальная структура охватывает экономику, технологию и систему занятости. Политика регулирует разделение властей и принимает решения относительно конфликтующих требований и запросов отдельных индивидов и групп. Культура является сферой выразительного символизма и значений. Делить общество таким образом полезно, ибо каждый аспект направляется другим осевым принципом. В современном западном обществе осевым принципом социальной структуры является принцип экономии - способ размещения ресурсов в соответствии с принципами наименьшей стоимости, заменимости, оптимизации, максимизации т.д. Осевым принципом современной политики является соучастие, иногда мобилизованное или направляемое сверху, а иногда требуемое снизу. Осевым принципом культуры является стремление человека к самоосуществлению и подъем собственной значимости. В прошлом

эти три участка связаны общей ценностной системой. Но в современных условиях наблюдается растущее разъединение этих трех участков [3].

Экономические и внеэкономические институты влияют на жизнедеятельность общества, они являются условиями, которые создают ход процессов взаимодействия людей. Поэтому с помощью институтов как совокупности формальных и неформальных правил, выполняются экономические законы и удовлетворяются экономические интересы. Тогда как внеэкономические институты (правовые, политические, идеологические, этические и культурные) формируют содержание экономического механизма рыночной экономики.

Любой институт (экономический, социальный, культурный), по Дугласу Норту, - это правило игры в обществе, или создание человеком ограничительных рамок, которые организуют взаимоотношения между людьми, уменьшают неопределенность, структурируя повседневную жизнь [6, с.19].

По мнению А.Н. Нестеренко, какой бы ни была природа институтов, в реальности современной жизни она примет форму правовых норм, традиций, неформальных правил, культурных стереотипов. Хотя институты могут устаревать, в целом они создают ту социокультурную основу, без которой деятельность человека невозможна: институты формируют связи между людьми, стирают разницу в индивидуальном поведении и, что самое главное, делают поведение индивида предпологаемым и понятным для других.

Внеэкономические институты являются наиболее устойчивыми и социально целесообразными институтами, которые фиксируются в привычках, традициях, стереотипах мышления, неформальных нормах, а уже потом и в писанном праве.

Особый характер организации экономической жизни государства определяется внеэкономическими институтами - теми условиями и ограничениями, факторами и традициями которые существовали в прошлом и продолжают существовать в настоящее время, и которые формируют взаимосвязанные элементы: стереотипы поведения, вырабатываемые обществом на основе обычаев, традиций и нравственных норм и устанавливающих большую часть действий каждого члена данного общества, а также соответствующий этим группам или сообществам менталитет, социальные группы общества, система производства и потребления, образование и воспитание, культура, религия, из которых состоит структура любого общества.

Традиции являются социокультурным внеэкономическим институтом, представляют собой важный элемент в каждой сфере жизнедеятельности человеческого сообщества, будь то политика, идеология, культура, социальная сфера, экономика. Они объединяют как материальную сферу, включая методы, навыки трудовой и бытовой жизни, так и духовную сферу, которая выражается в обрядах, привычках и обычаях, верованиях, стереотипах.

Традиции формируются под действием социально-экономических, культурных факторов, выступают формой совместной деятельности людей. Экономический успех любого государства зависит от соответствия национальных традиций и ее социальной хозяйственной практики.

В сознании людей, принадлежащих конкретному обществу, существует некая исключительная специфика, которая может проявиться многогранно. Проследить принадлежность индивида к определенному обществу, можно по определенному образу мышления и поведения, который зависит от предыдущего исторического развития, известному в науке под термином «менталитет», или «ментальность».

Экономическое устройство государства образуется под воздействием таких факторов как сфера существования, геополитика, демографические условия и генетически природные задатки народа, передаваемых в совокупности с культурой определяют менталитет нации. Так, менталитет как социокультурный внеэкономический институт характеризует конкретную специфику общественного сознания одной группы людей относительно общественного сознания других групп людей (наций, народностей).

Итак, признаком нового общества является возрастающая роль специализированного знания, переход власти на предприятии к специалистам, т.е. появления новой силы, которая трансформирует общество. Это потребность в специалистах высшего сорта вытекает из возрастающей роли образования в обществе. Отсюда, по Дж. Гелбрейту, значение индустриальной системы как высшей ценности должно падать, а "образование станет самоцелью, а не средством подготовки к более успешному обслуживанию индустриальной системы. Над людьми не будет господствовать ошибочная вера в то, что кроме целей индустриальной системы, кроме производства и получения прибыли с помощью все более совершенных технических средств - в жизни нет ничего важнее "[8].

Внеэкономические институты тем устойчивее, чем дольше они существуют, и поэтому чем дольше они существуют тем более субъектов участвует в функционировании этих институтов. Их устойчивость объясняется наличием взаимодополняющих (комплементарных) правил и норм, которые создаются под влиянием кратко- и среднесрочных преобразований.

Выводы и предложения. Институциональные условия являются одной из важных составляющих этапа развития национальной экономики в рамках постиндустриальной концепции, поскольку затрагивают все сферы экономической, политической и социальной жизни общества. Переход к постиндустриальной экономике призван обеспечить такую систему институциональных условий, в рамках которой основной целью участников хозяйственной деятельности будет не индивидуальное выживание, а долговременное

економічне розвиток на сучасній науково-технічній базі, що і створює об'єктивні передумови для прогресивного розвитку всього суспільства. Від того, які цілі переслідуються інституціональними умовами, залежить весь характер постіндустріальних трансформацій економіки і успішність подальшого її функціонування.

Соціокультурні і конституційні внекономічні інститути присущі абсолютно всім економічним системам, але масштаби їх дії залежать від існуючих соціокультурних норм, державної і політичної ідеології. В постіндустріальний період досить швидко відбуваються різні технологічні зміни, а внекономічні інститути здатні прискорити темп цих трансформацій.

Література:

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования: пер. с англ. [2-е изд., испр. и доп.] / Д. Белл. – М. : Academia, 2004. – 788 с.
2. Bell D. Notes on the Post-Industrial Society / D. Bell // The Public Interest. — (№7 1967), p. -102-118.
3. Белл Д. Прихід постіндустріального суспільства // Сучасна зарубіжна соціальна філософія. Хрестоматія: Навч. посіб. / Упоряд. В. Лях. – К.: Либідь, 1996. – С. 194-251.
4. Вільна енциклопедія. Вікіпедія [Електронний ресурс] / Режим доступу: <http://uk.wikipedia.org>
5. Крупка М. Програмно-цільовий метод бюджетування в Україні / ВІСНИК ЛЬВІВ. УН-ТУ, Серія екон., 2009. Вип. 41. С.16 – 34.
6. Норт. Д. Інститути, інституціональні зміни і функціонування економіки / Д.Норт; [пер. с англ. А.Н. Нестеренко]; под. ред. Б.З. Мильнера. – М.: Фонд економічної книги «Начала», 1997. – 80 с.
7. Онікієнко В.В., Ємельяненко Л.М. Розвиток національної інноваційної системи на етапі становлення в Україні постіндустріального суспільства. Монографія. - К.: РВПС України НАН України, 2008. – 65 с.
8. Підпригора О. Проблеми системи законодавства України про інтелектуальну власність / О. Підпригора // Інтелектуальна власність – 2000, № 3, с. 3 – 14.
9. Чухно А.А. Сучасні економічні теорії: підручник / А. А. Чухно, П.І.Юхименко, П. М. Леоненко; за ред. А. А. Чухна. – К.: Знання, 2007. – 514 с.