

Мостова Катерина Олександрівна  
Білошкурський Микола Васильович  
Уманський державний педагогічний університет імені Павла Тичини

## **ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ СИСТЕМИ УПРАВЛІННЯ ЕКОНОМІЧНОЮ БЕЗПЕКОЮ ПІДПРИЄМСТВА**

Визначення рівня економічної безпеки підприємства потребує комплексної діагностики та використання наукових методів. Метою діагностики є встановлення стратегічних і тактичних чинників підвищення рівня економічної безпеки підприємства на певних стадіях життєвого циклу підприємства і продукції. На стадії стратегічного управління розробляють нормативи економічної безпеки на тривалу перспективу, а на стадії операційного управління виконують роботи з реалізації стратегічних нормативів, а також їхнє коригування.

Процес створення або вдосконалення системи управління економічною безпекою ТОВ «Тікич-Агро» доцільно реалізовувати поетапно: I етап – оцінка рівня економічної безпеки підприємства; II етап – визначення цілей і завдань управління; III етап – виявлення функцій управління, за допомогою яких здійснюється управління; IV етап – проектування системи управління; V етап – формування організаційно-економічного механізму дії системи; VI етап – аналіз ефективності системи управління.

Структура системи управління, її ефективність і економічність у процесі функціонування залежить від певних цілей і завдань управління (виживання, розвиток тощо, залежно від виду спрямованості підприємства (масове виробництво, вузька спеціалізація, диверсифікація, малий бізнес, інноваційна діяльність) і конкуренції на ринку (досконала, монополістична, олігополістична, чиста).

Сформовані цілі повинні відповідати стратегії підприємства. Механізм управління економічною безпекою задіює макро-, мезо-, мікрорівень господарювання підприємства. Макрорівень – глобальний рівень, вплив якого проявляється на мезо- і мікрорівнях, інструментами якого є міжнародні угоди, конвенції, які регулюють і регламентують певні види і аспекти підприємницької діяльності або опосередковано спливають на економічну безпеку підприємства. Мезорівень – рівень національної економіки, регіонів, галузей. Мікрорівень – рівень окремих підприємств. Здійснення кожною сферою управління конкурентоспроможних відповідних функцій – групи взаємопов’язаних між собою дій суб’єкта управління (визначення і поставка цілі, прийняття рішення, планування, організація, регулювання, контроль), погодивши з вибраними видами і методами конкурентної боротьби в межах розробленої стратегії і тактики.

Аналіз ефективності системи організації управління економічною безпекою ТОВ «Тікич-Агро» проведено з використанням методики SWOT-аналізу та отримано наступні результати:

1. Сприятливі можливості підвищення рівня економічної безпеки підприємства: участь у загальнодержавних, регіональних та галузевих наукових та науково-технічних програмах розвитку пріоритетних галузей національної економіки; отримання державних замовлень на виготовлення товарів та послуг як підприємство пріоритетної галузі або на умовах міжгалузевої кооперації; отримання державної підтримки впровадження інновацій як складник регіональної інноваційної інфраструктури; зростання доходів і прибутку внаслідок зростання частки ринку; зростання конкурентного, науково-дослідного потенціалу підприємства, професіоналізму керівних кадрів і співпрацівників.

2. Сильні сторони формування економічної безпеки: високий рівень кваліфікації керівників, з навиками та досвідом роботи; чітко сформована стратегія забезпечення економічної безпеки підприємства; гнучка цінова

політика; підприємство відноситься до пріоритетних галузей розвитку національної економіки; наявність сертифікованої системи управління якістю ISO 9001-2001 і системи екологічного управління; продукція, товари, послуги, роботи експортуються або є комплектами товарів на експорт; продукція орієнтована на споживачів середнього рівня доходів, товаром першої необхідності, є стратегічним товаром.

3. Потенційні загрози, які є реальними перешкодами економічній безпеці: неможливість мінімізації затрат упровадження інновацій; втрата позицій на галузевому і місцевому ринках; зниження рівня економічної безпеки підприємства; погіршення фінансової стійкості підприємства; втрата можливості сертифікації міжнародних стандартів управління якістю товарів і систем екологічного управління.

4. Слабкі сторони формування економічної безпеки: низька зацікавленість працівників в розвитку підприємства; відсутність служби управління економічною безпекою; висока енергоємність виробництва, тривалий термін експлуатації та суттєва зношеність основних засобів; втрата сільськогосподарськими виробниками вимогливості до продукції внаслідок послаблення внутрішньої конкуренції; втрата ринків збуту товарів, продукції, робіт та послуг внаслідок відсутності сертифікованої системи управління якістю і екологічного управління; відсутність державної підтримки компенсації витрат та системи стимулювання та заохочення для просування продукції та товарів на експорт; відсутність сертифікація продукції, правового захисту товару, пряма залежність товару від коливання валютного курсу.

Отже, для підвищення ефективності системи управління економічною безпекою ТОВ «Тікич-Агро» необхідно максимально використати сприятливі можливості і сильні сторони для нівелювання потенційних загроз економічній безпеці та слабких сторін її формування. Об'єктивні передумови для цього створено, тим більше, що серед 32

сільськогосподарських підприємств Жашківського району Черкаської області за рівнем рентабельності досліджуване підприємство займає 12 місце.

Громадська організація «Україна інтелектуальна»  
Рада молодих вчених Університету державної фіскальної служби України  
Академія інженерних наук України  
Тернопільський національний економічний університет  
Харківський національний технічний університет сільського господарства  
імені Петра Василенка  
Кафедра обліку та аналізу Навчально-наукового інституту економіки і  
менеджменту Національного університету «Львівська політехніка»  
Навчально-науковий інститут обліку, аналізу та аудиту  
Університету державної фіскальної служби України  
Навчально-науковий інститут фінансів, банківської справи  
Університету державної фіскальної служби України  
Навчально-науковий інститут економіки та бізнес-освіти  
Уманського державного педагогічного університету імені Павла Тичини  
Вищий навчальний заклад «Міжнародний технологічний університет  
«Миколаївська політехніка»  
Науково-аналітичний журнал «Наша перспектива»

**Збірник тез доповідей  
Другої Всеукраїнської  
науково-практичної інтернет-конференції**

# **Стратегія соціально- економічного розвитку України**

21-22 грудня 2017 р.  
м. Ірпінь ( Україна)

**УДК 338.24(477)(06)**  
**ББК 65.9(4Укр)я431**  
**С83**

**ОРГАНІЗАЦІЙНИЙ КОМІТЕТ:**

**Голова організаційного комітету:**

Мискін Ю.І. – голова Ради громадської організації «Україна інтелектуальна», голова Ради молодих вчених, доцент кафедри обліково-аналітичних баз знань Університету державної фіскальної служби України, к.е.н., доцент.

**Заступник голови організаційного комітету:**

Шевчук С.В. – заступник голови Ради громадської організації «Україна інтелектуальна», заступник голови Ради молодих вчених, доцент кафедри фінансових ринків Університету державної фіскальної служби України, к.е.н..

**Секретар організаційного комітету:**

Саламаха Ю. – член Ради молодих вчених Університету державної фіскальної служби України.

**Члени організаційного комітету:**

Ткаченко Сергій Анатолійович – в. о. ректора Вищого навчального закладу «Міжнародний технологічний університет «Миколаївська політехніка», к. е. н., доцент;

Потишняк Олена Миколаївна – професор кафедри організації виробництва, бізнесу та менеджменту Харківського національного технічного університету сільського господарства імені Петра Василенка, д.е.н., доцент;

Степаненко С.В. – академік Академії інженерних наук України, д.н.держ упр;

Білошкурський М. В. – доцент кафедри фінансів, обліку та економічної безпеки, заступник завідувача кафедри фінансів, обліку та економічної безпеки з наукової роботи, відповідальний секретар редколегії наукового журналу "Економічні горизонти", к. е. н., доцент;

Рябчук О.Г. – заступник директора Навчально-наукового інституту обліку, аналізу та аудиту з наукової роботи, доцент кафедри аудиту та економічного аналізу Університету державної фіскальної служби України, к.е.н., доцент;

Житар М.О. – заступник директора Навчально-наукового інституту фінансів, банківської справи з навчальної та методичної роботи, доцент кафедри банківської справи та фінансового моніторингу Університету державної фіскальної служби України, к.е.н.

Маршалок Т.Я. – доцент кафедри податків та фіскальної політики, заступник декана факультету фінансів Тернопільського національного економічного університету, к.е.н., доцент;

Чубай В.М. – доцент кафедри обліку та аналізу Навчально-наукового інституту економіки і менеджменту Національного університету «Львівська політехніка», головний редактор науково-аналітичного журналу «Наша перспектива». к.е.н., доцент;

Мискіна О.О. – член громадської організації «Україна інтелектуальна», член Ради молодих вчених, доцент кафедри податкової і митної справи Університету державної фіскальної служби України, к.е.н.

**Відповідальний за випуск: Мискін Ю.І.**

**С83** Стратегія соціально-економічного розвитку України: збірник тез доповідей Другої Всеукраїнської науково-практичної інтернет-конференції (Ірпінь, 21-22 грудня 2017 року) / Ірпінь : УДФСУ, 2017 – 156 с.

Збірник тез доповідей укладено за матеріалами Другої Всеукраїнської науково-практичної інтернет-конференції «Стратегія соціально-економічного розвитку України», яка відбулася 21-22 грудня 2017 року.

За зміст наукових праць та достовірність наведених фактологічних та статистичних матеріалів відповідальність несуть автори.

**УДК 338.24(477)(06)**  
**ББК 65.9(4Укр)я431**

© Рада молодих вчених  
Університету ДФС України

## ЗМІСТ

	Стор.
<b>СЕКЦІЯ №1. ЗБАЛАНСОВАНИЙ РОЗВИТОК УКРАЇНИ: ЕКОНОМІЧНИЙ, СОЦІАЛЬНИЙ ТА ЕКОЛОГІЧНИЙ ВЕКТОРИ</b>	7
<i>Білошкурський М.В., Кутащук В.В.</i> Розвиток моделей оцінки ймовірності настання банкрутства суб'єктів господарювання	7
<i>Гаврилюк Н.П., Найдюк О.М.</i> Особливості мотивації праці в аграрному секторі економіки	11
<i>Каширіна Л.Ю.</i> Сучасний стан акцизного оподаткування в Україні	14
<i>Ковальчук В.М., Ковальчук Н.І.</i> Актуальні проблеми формування інформаційного суспільства	18
<i>Косюч Р.О.</i> Податок на виведений капітал: як альтернатива податку на прибуток	21
<i>Крижановський М.С., Рубнікович Р.Ю.</i> Забезпечення ефективності виробничої діяльності підприємства шляхом максимізації прибутку	26
<i>Кузьмінський А.О.</i> Оцінка стану стимулювання праці на підприємстві	29
<i>Кушнір В.В., Ревтова О.В.</i> Концептуальні підходи щодо забезпечення ефективності державного регулювання промислового виробництва	31
<i>Метельська А.В.</i> Механізм стратегічного інноваційного розвитку підприємства	34
<i>Михайленко В.В.</i> Роль податку на додану вартість у формуванні доходів державного бюджету України	37
<i>Мостова К.О., Білошкурський М. В.</i> Оцінка ефективності системи управління економічною безпекою підприємства	42
<i>Старостенко Г.Г., Семенюк І.С.</i> Дослідження ролі держави в регулюванні розвитку економіки	46
<i>Щербіна В.В.</i> Кореляція заходів з удосконалення фінансового забезпечення макроекономічного прогнозування та планування доходів Державного бюджету України та проблем, на вирішення яких вони спрямовані	51
<b>СЕКЦІЯ №2. СТРАТЕГІЧНІ ОРІЄНТИРИ РОЗВИТКУ ФІНАНСІВ, СТРАХУВАННЯ І БАНКІВСЬКОЇ СПРАВИ В УКРАЇНІ</b>	54
<i>Бабина О.М.</i> Enterprise bankruptcy and methodological approaches to determining the likelihood of a financial crisis	54
<i>Кібітлевський Р.І.</i> Нормативно-правове забезпечення соціально-економічного розвитку України	57