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***Анотація:*** Розглядаються окремі аспекти соціальної політики більшовицької влади УСРР щодо представників технічної інтелігенції на початку 1920-х рр. Проаналізовано, що у зв’язку з глибокою соціально-економічною кризою в державі після подій революції 1917 р. виникає необхідність залучення до співпраці дореволюційних фахівців технічного напрямку. Тому керівництво радянської держави на початковому етапі проводили помірковану політику щодо «старих» спеців, яка вирізнялася лояльністю і компромісністю. Проте вже з середини 1920-х рр. висококваліфіковані спеціалісти старої генерації відчули жорстокі утиски з боку радянської влади.

***Ключові слова:*** технічна інтелігенція, «старі специ», інженерні фахівці, дореволюційні спеціалісти, радянська влада.

**Постановка проблеми.** Проблема взаємовідносин радянської влади і представників технічної інтелігенції розглядається в контексті репресивних і судових процесів наприкінці 1920-х рр. Проте не менш актуальним є питання співпраці «старих» спеців і представників більшовицької влади відразу після встановлення радянської влади. Адже після подій революції 1917 р. новоствореній радянській державі, за умов глибокої економічної, політичної і соціальної кризи для організації управління і відновлення економіки, потрібні були досвідчені і висококваліфіковані кадри спеціалістів. Тому основним завданням РКП(б) була орієнтація на досягнення професійного співробітництва спеціалістів і радянської влади. Методи репресій і насилля у даній ситуації були не дієвими, тому радянське керівництво змушене було піти на певні тимчасові поступки представникам технічної інтелігенції. Вони, ж в свою чергу, перейшли до вимушеної або свідомої співпраці з пролетарською державою і оголосили про свій політичний нейтралітет.

**Аналіз останніх досліджень та публікацій.** Проблема взаємовідносин технічної інтелігенції та радянської влади добре представлена серед праць українських дослідників: Г. Касьянова [1], С. Гнітько [2], О. Струченкова [3], С. Сліпущенко [4], О. Міхеєвої [5]. Автори зазначених публікацій звертають увагу на соціальне становище інтелігенції, а також детально характеризують репресивні методи і судові процеси проти науково-технічних фахівців. Проте хронологічно дослідники більш детально розглядають події кінця 1920-х рр., у той час як перші роки існування радянської влади в Україні та її взаємовідносини з представникам колишніх еліт представляють значний науковий інтерес і потребують детального вивчення.

**Метою** даної статті є спроба з’ясувати особливості взаємовідносин представників «старої» технічної інтелігенції та радянської влади, проаналізувати методи залучення «колишніх спеців» до процесів побудови соціалістичної держави на початку 1920-х рр.

**Виклад основного матеріалу.** Після подій революції 1917 р. молодій радянській державі для організації управління, відновлення промисловості та економіки, забезпечення оборони, розвитку освіти, науки і культури потрібні були численні кадри спеціалістів. Представники більшовицької влади розуміли, що для соціалістичного будівництва необхідно залучати дореволюційну інтелігенцію. Це було надзвичайно складне завдання, адже основна частина інтелігенції сприйняли події революції 1917 р. як тимчасові зміни в державі і зайняли вичікувальну позицію. Остаточне встановлення влади більшовиків в Україні поставило перед більшістю представників колишньої привілейованої еліти питання про власне майбутнє. Чимало представників дореволюційної інтелігенції обрали еміграцію. Інші, що залишилися в країні, були змушені адаптуватися до нових умов. Громадянська війна, політика «воєнного комунізму» та «червоного терору» знищили з рядів інтелігенції всіх противників радянської влади. Більшість «старих спеців» перейшли до вимушеної або свідомої співпраці з пролетарською державою і оголосили про свій політичний нейтралітет.

На початку 1920-х рр. вище партійне керівництво було змушене проводити виважену політику стосовно «старих спеців», адже потрібно було подолати кризу, розвивати економіку і показати пролетаріату революцію в дії. Керівництво радянської держави з раціональних міркувань було готове піти на значні поступки у створенні сприятливих умов для повсякденного життя і роботи спеціалістів. Проте не всі члени партії підтримували таку позицію і як наслідок не припинялася дискусія: залучати чи не залучати «старих спеців» до будівництва нового суспільства? Зокрема, представники партійних структур на місцях, головним завданням яких було проведення нової ідеологічної лінії, залучення населення на бік радянської влади, негативно сприймали можливості та нові позиції кваліфікованих спеціалістів, оскільки вони підривали концептуальні настанови пролетарського суспільства.

Лідери більшовицької влади у своїх виступах неодноразово зазначали, що процес залучення буржуазних спеціалістів є однією із форм класової боротьби. Зокрема, В. Ленін наголошував, що «ми проводимо боротьбу не з інтелігенцією, а за інтелігенцію» [6, 71]. Радянське керівництво розуміло, що інтелігенція – це люди, які мали гарну освіту, відрізнялися моральністю і незалежністю мислення, свободою творчості, становили інтелектуальну опозицію існуючій владі. Але попри весь ризик співпраці, проста логіка підказувала, що без висококваліфікованих фахівців – спеціалістів у певній галузі, завдання соціалістичного будівництва виконати буде неможливо. В. Ленін зазначав, що «ми звертаємось за допомогою до буржуазних спеціалістів, які наскрізь проникнуті буржуазною психологією, які нас зрадили і будуть зраджувати протягом років. Тим не менше… ми повинні йти шляхом організованої роботи, використовуючи знання і досвід цих спеціалістів. Це необхідна умова, без якої не можливо побудувати соціалізм»[ 7, 142].

Методи і засоби, які використовувала радянська влада для залучення «старих спеців» до співпраці були різними. Не випадково широко побутували такі терміни, як «використання», «застосування», «перевиховання». На думку В. Леніна «не можна вигнати і знищити буржуазну інтелігенцію, її потрібно перемогти, переробити, переварити, перевиховати…» [8, 101]. Радянські органи влади мали достатньо важелів для примусового впливу. Однак, якщо реально дивитися на ситуацію, то було зрозуміло, що шляхом одного примусу і насильства не можна заручитися підтримкою багатьох десятків тисяч людей. Досвід підказував, що «…Тут ... одним насильством, нічого не зробиш. Тут, на додаток до насильства ... потрібна організованість, дисципліна і моральний вплив переможного пролетаріату, який підпорядковує собі і втягує в свою роботу всіх буржуазних фахівців!» [9, 56].

Варто зауважити, що ставлення до інженерно-технічних фахівців на початку 1920-х років носило компромісний характер. Зокрема, у 1923 р. Донецький губернський комітет КП(б)У розробив та відправив до ознайомлення обмеженому колу осіб секретний «Політичний лист про зміну питання про спеціалістів (усім окркомам та комуністам-господарникам Донбасу)» [5, 99]. У цьому документі головний акцент було зроблено на необхідності сегментації інтелігенції та виробленні відповідних стратегій залучення до співпраці з радянською владою кожного із сегментів. Зазначений документ цікавий не лише намаганням розділити технічну інтелігенцію та знайти певні стратегії щодо максимально ефективного використання кожної з виділених груп, а й пошуком «точки опори» серед цієї групи, які б у подальшому могли скласти висококваліфіковану в теоретичному та практичному сенсі групу спеціалістів, лояльних до ідеології радянської держави.

Протилежним було ставлення на початку 1920-х рр. до представників науково-педагогічної інтелігенції, адже професура старої формації розглядалася як «ворожий елемент», їх національна свідомість становила небезпеку для унітарної держави, вони виступали ідеологами і натхненниками політичної боротьби мас, носіями національної ідеї. Для зміцнення свого становища партійно-державній номенклатурі потрібно було нейтралізувати науково-педагогічну інтелігенцію, зруйнувати їх соціальну базу. Одним із методів боротьби з боку радянської влади були масові депортації за кордон. Так, у 1922 р. з УСРР було вислано 77 осіб, у тому числі 47 працівників вищих навчальних закладів, з яких 32 професори. Серед них були 15 медиків та інші представники інтелігенції з Харкова, Києва, Катеринослава, Одеси, Кам’янця на Поділлі. Список був ухвалений ЦК КП(б)У і ВУЦВК, що засвідчено підписами Г. Петровського, Х. Раковського, В. Манцева [10, 4].

Якщо більшовицькі лідери усвідомлювали потребу залучення до співпраці окремих представників з «колишніх», хоча й вважали це тимчасовим явищем, то для великої частини робітників, господарників, профспілкових та місцевих партійних комуністів, «старі специ» залишалися ворожою верствою суспільства. Досить поширеним стає таке явище, як «спецоїдство» – цькування спеціалістів, підозрілість до них. Траплялися сутички між інженерами і робітниками і навіть вбивства. Такою була реакція революційного суспільства на суттєву розбіжність між ідеологічними настановами і реальним досвідом життя. Так, у 1922 р. до редакції «Красной газеты» надійшов лист, під назвою: «Нэп и старые заветы», у якому автор висловлював своє обурення, вказуючи, що при зарахуванні на роботу надавалася перевага спецам із «колишніх»: «В умовах нової економічної політики… ми повернулися до старих спеців, які ввійшли в довіру, ми зневажаємо творців революції» [11, 2].

Проте такий лібералізм і поступки щодо технічної інтелігенції тривали не довго. Вже з середини 1920- х рр. висококваліфіковані спеціалісти старої генерації відчули жорстокі утиски як з боку радянської влади, так і на рівні соціально-побутового спілкування. Вони вже виконали свою місію, визначену партією. Промисловість була відбудована, індустріалізації потрібні були люди нового типу, з психологією, яка не передбачала ставити під сумніви доцільність партійно-державних директив, а виконувати їх будь-якою ціною. До того ж політика підготовки кадрів технічної інтелігенції 1920-х років, в основу якої було покладено класовий принцип, дала свої результати. Серед кадрів технічної інтелігенції відбувається процес зменшення питомої ваги «старих» спеців за рахунок збільшення «молодих» інженерів із правильним соціальним походженням.

Зваженими і справедливими вважаємо висновки дослідника С. Красильникова про зміни становища інтелігенції на середину 1920-х рр., вона «перестала являти небезпеку політичній та ідеологічній гегемонії ВКП(б) в суспільстві і в своїй масі була поставлена на службу радянській владі, обслуговуючи і задовольняючи її потреби. На цей час спеціалісти старої формації вже жили в інших соціально-економічних і політичних умовах: змінився їх статус, матеріальне і правове становище, різко впав престиж інтелектуальної праці і авторитет її носіїв; посилились антиінтелігентські настрої, відбулось обмеження прийому до вищих навчальних закладів дітей спеціалістів, позбавлення їх самих виборчих прав та обмеження при прийомі в партію; зріс рівень безробіття серед інтелігенції, причиною якого була не стільки професійна некомпетентність, скільки політична неблагонадійність» [12, 9].

**Висновки.** Отже, на початку 1920-х рр., в умовах побудови нового, радянського суспільства, інтелігенція старої формації розглядалася як «ворожий елемент», що підлягав негайному знищенню. Проте ставлення до технічної інтелігенції відрізнялось лояністю і компромісністю. Необхідність залучення до співпраці дореволюційних спеціалістів усвідомлювалося у зв’язку з глибокою соціально-економічною кризою в державі, подолати яку можливо лише за допомогою досвідчених висококваліфікованих спеціалістів. Однак така політика лояльності тривала не довго і вже в середині 1920-х рр. представники колишньої дореволюційної еліти відчули на собі всі методи дискримінаційної політики радянської влади. Комуністична партія, використовуючи силові переваги своєї диктатури, встановлювала свою монополію в усіх сферах суспільного життя, вдавалася до насильницьких методів впливу на інтелектуальну еліту, застосовуючи репресії, масові депортації, звільнення з посад, «перевиховання» старих і створення нової армії «пролетарських спеців».
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**Abstract**

**Introduction.** The problem of relations between the Soviet authorities and the representatives of the technical intelligentsia are shown in the context of trials and repressive processes in the late 1920s. However, the cooperation of "old" experts and the representatives of the Bolshevik government immediately after the establishment of the Soviet power can also be considered as an actual issue. After the events of the revolution in 1917 the newly established Soviet state needed experienced and highly qualified specialists to organize the government and recover the economy as the country was experiencing deep economic, political and social crisis. Therefore the main task of the Russian Communist Party (of Bolsheviks) was to maintain the professional collaboration between specialists and the Soviet government. The methods of repression and violence in this situation did not have effect and the Soviet leaders had to make temporary concessions to the members of the technical intelligentsia. They passed to involuntary or deliberate collaboration with the proletarian state and declared their political neutrality.

***The purpose*** of this article is to find out the peculiarities of relations between the representatives of the "old" technical intelligentsia and the Soviet authorities, to analyze methods of involving "the old experts" to the process of creating a socialist state in the early 1920s.

**Results.** At the beginning of the 1920s the Party leaders had to conduct a balanced policy towards the "old experts", because it was necessary to overcome the crisis, develop the economy and show revolution in action to the proletarians. The Soviet state leaders after rational considerations were ready to make significant concessions and create an enabling environment for professionals’ everyday living and working. However, not all party members supported such actions and the debate concerning the engagement of "old experts" to creation of the new society did not stop.

The Soviet leadership realized that intellectuals were the people who had good education, they were different in their moral and independent thinking, freedom of creativity, and they could create intellectual opposition to the current authorities. But despite all the risks of such collaboration the logic dictated that without highly qualified specialists and experts in a particular field, the aim of socialist construction was not possible to achieve.

**Conclusion.** Thus, in the early 1920s during the process of a new Soviet society construction, the former members of intelligentsia were defined as alien elements that had to be destructed immediately. However, the attitude to technical intelligentsia can be characterized as loyal and compromise. The need to involve pre-revolutionary specialists was considered as urgent as the country experienced deep social and economic crisis and it was possible to overcome it only with the help of experienced and highly qualified specialists. Nevertheless, this policy was not long lasting and in the middle of 1920s the representatives of the former pre-revolutionary elite could experience all methods of Soviet power discriminatory policy.