

Елена Ярошинская, Умань

**СО-БЫТИЙНОСТЬ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
И РЕАЛИЗАЦИЯ ДАННОГО ФЕНОМЕНА В
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКЕ БУДУЩИХ
УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ**

Анотация. В статье актуализуется феномен со-бытийности в образовательной и педагогической деятельности, а также изучаются возможности и потребности его реализации в процессе профессиональной подготовки будущих учителей начальной школы. Проанализированы условия возникновения и проявления со-бытийности в образовательном сообществе.

Ключевые слова: со-бытийность, профессиональная подготовка будущего учителя начальной школы, образовательная среда.

Продолжающийся кризис обозначил достаточно четкие перспективы развития украинского общества и государства. Анализ соответствующих исследований убеждает, что преодолеть кризисные явления путем только политических и экономических решений невозможно. Отсюда следует, что именно образование как полифункциональное средство целенаправленного регулирования социальных процессов становится в современных условиях приоритетом жизнедеятельности каждого человека, одним из наиболее эффективных способов формирования новых отношений и норм поведения. В контексте трансформации образовательных ориентиров, наиболее существенной функцией образования сегодня признается не передача знаний, а воспроизводство духовности, развитие способности человека к самореализации на основе выбора ценностей, смыслов, имеющих выраженную социальную и личностную значимость.

Украинская система высшего педагогического образования, в свою очередь, нуждается в обновлении целей и ценностей профессионального

образования, требует инновационных подходов к достижению эффективности подготовки учительских кадров. С этой целью возникает необходимость совершенствования содержания и технологий профессиональной подготовки будущего учителя, который должен: обладать профессиональными компетенциями; в полной мере проявлять готовность осуществлять профессиональную деятельность в изменяющихся условиях, требующих нестандартных, творческих подходов; использовать образовательный потенциал различных социальных институтов при решении педагогических задач; быть конкурентоспособным, мобильным; реализовывать адаптационные способности и стремление к саморазвитию в условиях динамично развивающегося социума.

В контексте этих задач актуализуется тема философско-психологических основ образовательной деятельности и путей ее эффективного развития. Уже давно признано, что педагогика для объяснения своего содержания и форм широко использует общенаучные понятия, и особенно философии и психологии, поэтому не случайно влияние этих направлений гуманитарной мысли на понимание того, как устроена педагогическая и образовательная деятельность и как она может развиваться и влиять на общество. Как утверждает Крылова Н. Б. «такое понимание культуросообразно, оно помогает сфере образования и ее философским, педагогическим и дидактическим идеям развиваться естественным, культурным путём, обеспечивая сложное воспроизводство разнообразия и производство новых культурных [1, с. 136].

Целью данной публикации выступает анализ феномена со-бытийности в образовательной та педагогической деятельности, а также изучение возможности и потребности его реализации в процессе педагогической подготовки будущих учителей начальной школы.

Одна из значимых культуuroобразующих идей образования – его со-бытийность, обеспечивающая уникальность личностного роста каждого человека. В этом понятии отражена самобытная природа образования, его интенция, внутреннее движение, социокультурная динамика в различных

ситуациях, а также в определенной мере противоположение технологизму устоявшихся дидактических приемов.

Один из первых мыслителей, который исследовал данный феномен М. Хайдеггер заметил, что человек есть не только «*бытие-в-мире*» (Da-Sein-Welt), но и главным образом, есть «*бытие-с-другими*» (Mit-Andere-Sein). Общительность, общность являются сущностным атрибутом человека. Он по своей природе есть «*бытие-для-других*» [3, с. 70]. Проблема общности поэтому не только социальная или историческая; она при более глубоком рассмотрении является глубинно экзистенциальной проблемой. Усиливая эту мысль, можно сказать: нигде и никогда мы не можем увидеть человеческого индивида до и вне его связи с другими; он всегда существует и развивается в со-обществе и через со-общества. Наличие и сам характер этих связей (физических, физиологических, психологических, социальных и др.), динамика их преобразования в систему предметных отношений как раз и образует подлинную ситуацию развития, образует искомое единство исходных предпосылок развития.

В. И. Слободчиков [3, с. 71] назвал со-бытийную общность одной из фундаментальных категорий психологии и педагогики развития субъективности в онтогенезе: она фиксирует онтологические основания жизни и деятельности человеческих объединений. По-этому со-бытийность так важна в становлении полноценного культурного опыта ученика, который через свой со-бытийный ряд включается в более общие культурные процессы.

Данный психолог конкретизирует, что эта первооснова – общность со-бытийная как исторически меняющаяся форма непосредственного родового бытия – одновременно дана и задана человеку во всяком его наличном состоянии. И именно понимание субъективности как результата развития со-бытийной общности позволяет сделать решительный шаг в сторону построения практико-ориентированной психологии и науко-ориентированной педагогики, могущих стать основой проектирования и реализации подлинно развивающих систем образования [3, с. 72].

Жизнь человека определяется чередой событий, а также содержанием и формами его события. Слова «событие» и «со-бытие» исторически связаны, но имеют статусные отличия. Ю. С. Мануйлов на основании исследований утверждает, что во время правления Петра Первого «совершилось отделение духовного языка от обыденного «гражданского», быт отделился от бытия. Так событие распалось на собы́тие и событиЕ. Слово собы́тие стало относиться к гражданскому языку, а событиЕ – к церковному. «Порвалась тончайшая, ныне не ощущаемая материя цельности души и разума». Светское понятие события опростилось до «факта общественной, личной жизни» (С. Ожегов), стало бытовым. Событий (в дальнейшем со-бытие) хотя продолжало употребляться традиционно в православно-философско-педагогической литературе (В. В. Зеньковский, И. А. Ильин) в светской государственной педагогике было предано забвению. Возрождению этого понятия и вхождению его в современное гуманитарное знание мы обязаны М. М. Бахтину, а позднее (после переводов философского наследия) немецкому мыслителю М. Хайдеггеру [2, с. 51].

Раздумывая на вопрос – «Чем обернулось для педагогики исключение из обращения понятия «со-бытие»? Ю. С. Мануйлов дает ответ – опрощением всяких связей, и пустотой, заполнить которую никакие подходы в педагогике потенциально не могли. Настало время переоценки понятия и воздвижения его на подобающее ему место. Следует отметить особую чувствительность к этому слову отечественных психологов. В. И. Слободчиков, Г. А. Цукерман еще в доперестроечный период обращались к понятию «со-бытие», используя его потенциал для характеристики человеческой общности и познавательного процесса. Позднее Д. В. Григорьевым в педагогике был разработан событийный подход, в котором определенная воспитательная роль отводилась не только событию, но и со-бытию [2, с. 51].

Таким образом, понимание со-бытийности возникло на основе известных философских идей, которые имеют собственную длительную историю. Их плодотворное влияние на философию образования (его общую теорию,

педагогику и культурологию образования) сделало возможным анализ этой проблемы, начиная с 80-х гг. прошлого века, когда в отечественной теории образования стали не только активно анализировать проблему, но и пытались обеспечить реальную со-бытийность в образовании. Новый пик интереса к проблеме со-бытийности сегодня стал результатом осознания противоречий между преобладающими формальными механизмами управления, тенденциями развития сложной субъектности личности и нацеленностью сферы образования на открытость, инновационность, вариативность развития учебных заведений.

К со-бытийным аспектам в становлении человека сегодня обращаются также такие учёные, как Н. М. Борытко, Н. Б. Крылова, Л. М. Лузина, Ю. С. Мануйлов, А. А. Остапенко, А. А. Попов, И. Ю. Шустова и др.

Н. Б. Крылова указывает, что проблемы обеспечения со-бытийности в образовательной и педагогической деятельности становятся всё более актуальными, они напрямую связаны с созданием необходимых культурных условий для раскрепощения человека в образовании. Управление (в том его виде, в котором оно существует в нашей стране) чаще обеспечивает свои собственные организационные и контрольные функции, не понимая глубинного, онтологического содержания образования и роли его со-бытийности для раскрытия потенциала человека [1, с. 137].

В чем же отличие события от со-бытия? На основе анализа литературы можем утверждать, что событие большинство исследователей относят к тому, что они называют средой, хотя удачнее, кажется, его связывать с общественным бытием. Но чтобы тот или иной факт общественной жизни стал для индивидуума со-бытием, нужно чтобы он был личностно значимым. Академик Л. И. Новикова отождествляла со-бытие с чем-то ярким, красочным, праздничным, нерядовым, незаурядным, впечатляющим, в противоположность серым будням повседневности. Быть или не быть факту со-бытием – это вопрос индивидуального сознания, а не среды.

Известно, к примеру, что праздники существуют не для всех. Неслучайно В. А. Караковский и Д. В. Григорьев считают, что в ткань обыденного

пребывания в образовательной среде педагогам необходимо постоянно вносить прецеденты-события, которые учащиеся способны осуществить самостоятельно и самоуправяемо. Но индивидуально значимое событие кратковременно, тогда как со-бытие вечно. Оно связано с бытием, с жизнью в широком значении слова.

Ю.С. Мануйлов утверждает «Со-бытие — не источник информации, а канал получения и передачи информации, а также способ жизнеобеспечения, жизнестроения, житнетворчества человека» [2, с. 52].

Н. Б. Крылова исследуя эту тему говорит, что «Со-бытие – это открытие смысла происходящего для каждого субъекта и общего обновленного смысла для взаимодействующих в данном действии субъектов. Знак равенства или дефиса, который часто ставится в слове, имеет несколько смыслов. Он отражает совместность протекающей здесь и сейчас жизнедеятельности, говорит о равном значении совместности для каждого, указывает на фактор, объединяющий разных людей и разные явления в новые связи. Со-бытие — всегда другое, его нельзя повторить. Если что-то повторяемо, оно перестает быть со-бытием» [1, с. 140].

И. Г. Шендрик со-бытие рассматривает как способ совместности и единства, как способ бытия, определяющего образ жизни сообщества и регулирующего связи человека со окружающей его средой [4, с. 54].

Образовательное событие, связанное с переживанием субъектом встречи в определенном месте с тем или иным культурным фактом, является необходимой предпосылкой изменений, которые он может внести в способы своего взаимодействия с миром и самим собой, и таким образом изменить свою личность. Поэтому важно знать все возможные предпосылки возникновения со-бытия в случае встречи субъекта с тем или иным культурным фактом в его образовательном окружении.

Для возникновения образовательного со-бытия субъекта и культурного факта (элемента образовательной среды) необходимо некоторое действие субъекта, направленное на достижение им понимания этого культурного факта.

В отличие от обычной целерациональной деятельности, ориентированной на достижение субъектом некоторого результата, действие, направленное на понимание, или коммуникативное действие не ориентировано на индивидуальный эгоцентрический успех. В условиях коммуникативного действия субъект преследует индивидуальные цели только в том случае, если будут скоординированы планы действий на основе общего представления о ситуации. Таким образом, следствием понимания человеком культурного факта является изменение его жизнедеятельности, проявляющееся как в постановке целей, так и в выборе средств их достижения [1; 2].

Важна значимость со-бытия – эмоциональная, экзистенциальная, нравственная – благодаря этому рождается осмысление собственного опыта. Событие фиксируется и реконструируется участником, его индивидуальная рефлексия и групповая рефлексия порождают несовпадение описаний. Так рождается вариативность позиций и их индивидуальное понимание. Но участник не только наблюдает, он может активно вмешиваться в ход со-бытия. Он приобретает опыт влияния на со-бытия и опыт согласования своей позиции с позициями других (опыт достижения консенсуса). Так многомерность восприятия со-бытия в пространстве/времени смыслов рождает семантику поликультурных миров [1, с. 138].

Со-бытие предполагает значимое, творческое действие людей, создающих здесь и теперь новационную культурную ситуацию и обогащающую личностное знание (Полани) и личностный опыт участников. Это действие нельзя репетировать и с-организовать (хотя можно в некотором плане пред-у-готовить, раскрепостив участников как в мозговом штурме). Поэтому со-бытийность всегда эквивалентна наполнению жизнедеятельности со-бытийной общности.

«Со-бытию» в образовании противостоит «формальное действие», т.е. проходное, сделанное «для галочки», традиционное, не отмеченное смыслами присутствующих. Наша привычка к организации мероприятий в учебном процессе должна нами же и изживаться, поскольку мероприятие по кем-то

написанному сценарию (технологии) привносит в воспитание, образование заурядность, но действие, прожитое учащимся и взрослыми как особый жизненный артефакт. Со-бытийность задаёт творческую включенность субъекта в деятельность, исключая стороннее наблюдение и пассивное восприятие. Со-бытийность совместно создается, но индивидуально понимается.

Со-бытие – действие, приводящее к коренному изменению развития, значимое изменение состояния, скачок. Изменения происходят и участниками со-бытия, но зависят они от опыта каждого человека, его субъективного восприятия и тех смыслов, которые он извлекает из происшедшего с ним. Существуют сложная многомерность восприятия со-бытия в пространстве и времени, несовпадение их смыслов, отсюда и семантика всевозможных со-бытийных горизонтов [1, с. 141].

Каждый человек (и сообщество) по мнению Н. Б. Крыловой создает свой со-бытийный горизонт деятельности/жизнедеятельности и его можно изобразить в виде «пиков» (со-бытий), изменяющих существование и его понимание субъектами действия. Чем пиков больше, тем значимее вся происшедшая с участниками деятельность. Такой «богатый» со-бытийный горизонт противостоит однообразному обучающему процессу.

Возникает или не возникает со-бытийность в образовательных процессах, зависит от того, привнесены ли в ситуацию вашего личного учения (вами и другими) новые когнитивные и эмоциональные смыслы и культурные ценности. Это случается, если творческое, коммуникативное, образовательное действие инновационно, спонтанно, вариативно и творится совместно здесь и сейчас, потому и раскрепощает вас, проявляет в вас «авторство». Такие со-бытия не повседневны. Тем не менее, они определяют развитие, помогают рождению в образовании и в личностном опыте новых идей и смыслов.

Опыты Ю. С. Мануйлова с понятиями «со-бытие» и «взаимодействие» показал, что место понятия «взаимодействия» заняло «со-бытие». Индивид стал субъектом и предстал одной формой бытия, а среда – ему противоположной.

Процесс со-бытия индивида и среды стал мыслиться в качестве посредствующего звена, промежуточной детерминанты. Замена слова «взаимодействие» на «со-бытие», по мнению ученого, оказалась настолько плодотворной, что появилась возможность вычленить промежуточные переменные в таком количестве и такого качества, которых оказались достаточно, чтобы охарактеризовать различные стороны взаимодействия человека и среды [2, с. 53].

Образование субъекта с позиций единства процесса и результата, при таком представлении, можно рассматривать как аналог его движения в образовательном пространстве, направление которого определяется необходимостью решения человеком личностных проблем. В связи с этим образование предстает как культурное оспособление субъекта, связанное с потребностями его личностного развития. Поэтому любое образование есть ни что иное, как процесс и результат освоения и созидания субъектом культурно приемлемых способов разрешения им проблем своего существования в некоторой среде, социуме, т.е. своего существования прежде всего как личности.

Анализ психологической литературы подводит нас к вопросу – возможно ли реализовать феномен со-бытийности в педагогической подготовке будущих учителей? Ответ очевиден – да. Пусть даже в истории образования она (со-бытийность) проявлялась не во всех образовательных системах и не у каждого педагога, даже у педагога-мастера она случается не каждодневно, поскольку требует определенных условий, которые в суеде или в обыденности не возникают, но именно она (со-бытийность) делает образовательный процесс развитием.

Вспомните те моменты из Вашей учебно-профессиональной подготовки, которые запомнились Вам своей «особостью», ярким проживанием, экзистенцией, – те моменты, которые Вы позже осознаете как «высшие проявления» своего профессионального становления. Эти экзистенциальные прорывы из учебно-профессиональной подготовки и есть новый со-бытийный

горизонт.

По нашему мнению, формирование будущего учителя начальной школы, будет эффективнее в условиях диалогического взаимодействия субъекта с образовательной средой профессиональной подготовки, переживаемого как событие и создающего необходимые предпосылки для свободного и ответственного выбора. В тоже время, именно феномен «со-бытийности» может стать будущей стратегией учителя начальных классов в организации учебно-воспитательной деятельности младших школьников.

Поскольку, профессиональное педагогическое образование – единство процесса и результата освоения субъектом профессионально специфических способов взаимодействия с действительностью и самим собой, закрепленных в социальной среде, свое подальше исследование необходимо направить на изучение особенностей построения образовательной среды профессиональной подготовки будущего учителя.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Крылова Н. Б. Условия проявления событийности образования / Н. Б. Крылова // Научно-методическая серия «Новые ценности образования» : Событийность в образовательной и педагогической деятельности. – 2010. – Выпуск 1 (43). – С. 136–144.

2. Мануйлов Ю. С. Язык «Со-» / Ю. С. Мануйлов // Научно-методическая серия «Новые ценности образования» : Событийность в образовательной и педагогической деятельности. – 2010. – Выпуск 1 (43). – С. 51–56.

3. Новые ценности образования: тезаурус для учителей и школьных психологов / редактор-составитель Н. Б. Крылова. – Выпуск 1. – М., 1995. – 110 с.– ISBN 5-8286-0052-4.

4. Шендрик И. Г. Образовательное пространство субъекта и его проектирование / И. Г. Шендрик. – М. : АПКИПРО, 2003. – 156 с.; – ISBN 5-8429-0097-1.

Олена Ярошинська, Умань

СПІВ-БУТТЯ В ОСВІТНІЙ ДІЯЛЬНОСТІ ТА РЕАЛІЗАЦІЯ ДАНОГО ФЕНОМЕНУ В ПРОЦЕСІ ПРОФЕСІЙНОЇ ПІДГОТОВКИ МАЙБУТНІХ ВЧИТЕЛІВ ПОЧАТКОВОЇ ШКОЛИ

Анотація. У статті актуалізується феномен спів-буття в освітній та педагогічній діяльності, а також вивчаються можливості та потреби його реалізації в процесі професійної підготовки майбутніх вчителів початкової школи. Проаналізовані умови виникнення і прояву спів-буття в освітньому співтоваристві.

Ключові слова: спів-буття, професійна підготовка майбутнього вчителя початкової школи, освітнє середовище.

Olena Yaroshynska, Uman

CO-EXISTENCE IN THE EDUCATIONAL ACTIVITY AND REALIZATION OF THIS PHENOMENON IN THE PROCESS OF PROFESSIONAL PREPARATION OF THE PRIMARY SCHOOL FUTURE TEACHERS

Annotation. The phenomenon co-existence in the educational and pedagogical activity is updated in the article, and also possibilities and necessities of its realization in the process of professional preparation of the primary school future teachers are studied. Terms of co-existence origin and display in the educational community are analyses.

Keywords: co-existence, professional preparation of the primary school future teacher, educational surrounding.