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*Переднє слово*

Більше ніж трьохсотлітня залежність України від Московії та її правонаступників не могла не позначитися на характеристиках українського етносу. Ця обставина уже відзначена вітчизняною публіцистикою, суспільними науками. Наприклад, І.Патриляк акцентує свою увагу на тому що в актуальному стані українства «минуле… триває в інших формах і впливає на сьогоднішні обставини та майбутні пріоритети…».[1, с.6] На цю ж проблему вказує і О.Гринів: «Після проголошення незалежності українська нація вимушена вирішувати проблеми успадковані від багатовікового підневільного становища».[2, с.26] Тобто, багатовікова цілеспрямована асиміляція українства, що здійснювалася Московією у різних формах не могла пройти безслідно для етнічних, соціальних, культурних, духовних вимірів українців. Врешті решт ці потуги привели до певних наслідків, спричинили стан кризи, занепаду, руїни українськості принаймні у частини етнічних українців. Ці, набуті через тривале, багатовікове уярмлене становище риси, характеристики українського етносу і сьогодні впливають на його дії, поведінку, а відтак, визначають майбуття. «Тавро раба ще довго не злиняє з української душі і заважатиме нормальному розвиткові всього, що стосується нашої свідомості, констатує Петро Федотюк». [3, с.59-60]

Усвідомлення цієї проблеми не залишилося поза увагою української соціології і соціологів. Так, наприклад, М.Ю.Шаповал у своїй розвідці «Соціологія українського відродження» надрукованій за кордоном у 1936 р. фіксував стан кризи, за його словами, «українства» та досліджував причини поразки першочергово духовного, а уже потім військового, економічного, державного, політичного тощо відродження українського етносу у період існування УНР.

Різні аспекти «постмосквинського синдрому» українського етносу, як інтегративного ядра українського суспільства досліджують сучасні українські науковці О.Гринів, Ю.Соболєв, М.Птуха, І.Дзюба тощо. Серед зарубіжних дослідників цієї проблеми потрібно назвати Дж.Мейса.

Проблема рефлексії духовного відродження етносів, а відтак, створених на тому чи тому етнічному підґрунті суспільств актуалізується уже не вперше. Підтвердженням цій тезі є, наприклад, біблійна розповідь про сорокалітній вихід «народу Ізраїлевого» із єгипетського полону. Ця розповідь мала б розглядатися і як певна соціоінженерна технологія розв’язання проблеми духовного відродження етносоціокультурної спільноти. У контексті соціологічної рефлексії суть цього явища, тобто «виходу із єгипетського полону», бурлакування ізраїльтян пустелею Сінаю полягала у необхідності нівелювання тих вимірів яких названий етнос набув, як певна етносоціокультурна система, через перебування у полоні, отже у стані упокореності, беззастережної залежності. У межах цього стану як на індивідуальному так і на груповому рівнях соціальним суб’єктом втрачаються гуманістичні почуття, навики об’єктивації доброти, милосердя, власної гідності, шляхетності, самодостатності. Рабський стан вигублює як із колективної так і індивідуальної свідомості соціального суб’єкта, високу духовність підмінюючи їх страхом і покірністю. Випадки повстань і бунтів рабів тільки підтверджують це правило. Повстала чернь зазвичай не виказує у своїх діях високої духовності, навпаки страх і покора тут сублімується у свою полярність – шал ненависті та люті.

Перед проблемою відродженням етнічності, а отже і ектнокультурної духовної єдності, згуртованості стоять сьогодні Україна і українці. Однак вихід України із своєрідного «москвинського полону» відбувається в якісно інших умовах ніж ті, у яких відбувався вихід із полону ізраїльтян. Наприклад, навіть не жорсткий, а жорстокий пресинг поневолювачів України продовжується і сьогодні. Українців, образно кажучи не захищає море, що розступилося перед вихідцями із єгипетського рабства, але поглинуло їх переслідувачів, поневолювачів, а відтак назавжди припинило їх вплив на раніш пригноблених.

«Старший брат», який кілька століть фізично винищував, гнобив, грабував українців матеріально і духовно, викорінював «українство», наприклад, шляхом заборони його мови, книгодрукування тощо і сьогодні системно, невпинно, цілеспрямовано, наполегливо продовжує руйнувати Україну, нівелювати українську етнічну духовну культуру. Чого варті, наприклад, його потуги затягнути нашу Вітчизну до Митного союзу, що став своєрідним інструментом економічного поневолення Москвою учасників цього об’єднання, а спекуляції ціною на газ, утримання всупереч положень української конституції військової бази на нашій території, засилля російськомовної інформаційної продукції в українському інформаційному просторі, прагнення просунути «русский мир» в українське етнокультурне середовище тощо.

 Зрозуміло, що якісно інші умови (порівняно із умовами у яких знаходилися представники «народу Ізраїлевого») виходу із духовного рабства, ставлять Україну і українців перед потребою пошуку інших, нових засобів, технологій усунення тих негативних характеристик яких український етнос, українське супільство набули через багатовікове перебування в уярмленому становищі. Їх появі однак, має передувати наукова рефлексія «духовного полону» як соціального явища. У зв’язку із цим суспільні дисципліни і, у першу чергу соціологія, покликані розв’язати цілий ряд завдань. Наприклад, визначити конкретну форму панування москвинських гнобителів, соціальний тип залежності, уярмленості українського етносу. Тобто дати відповідь на запитання, була це класична окупація чи, якась специфічна форма поневолення? Яких саме вимірів українській спільноті, як специфічній етносоціокультурній системі надало таке тривале панування над ним чужоземних гнобителів? Ці риси є зворотними чи незворотними? Чи може соціологія запропонувати технології усунення тих негативних характеристик, які українству були силоміць «прищеплені» гнобителями? Для виходу із москвинського полону потрібно буде біблійних 40 років чи цей процес займе триваліший час? Звісно, цей перелік питань є далеко не повним. Характеристики соціальної реальності сформованої в українському суспільстві через багатовікову залежність українського етносу від москвинських поневолювачів ще тривалий час розкриватимуться перед українською соціологією у все нових і нових аспектах, ставитимуть усе нові і нові завдання для наукового пошуку.

Однак, з прикрістю доводиться констатувати, – таких питань українська соціологія ще не ставить перед собою. Більше того, можна стверджувати, вона тільки піднімається до усвідомлення їх існування. Годі уже говорити про пошук шляхів вирішення цих проблем. Важливо зазначити, та обставина що українська соціологія ще тільки «доростає» до рівня фіксації симптомів хвороби українського етносу, а відтак і українського суспільства сформованого на підґрунті української етнічності, наявності у нього своєрідного «постмосквинського синдрому», не означає його відсутності.[[1]](#footnote-1) Навпаки, перебіг хвороби, форми її виявлення мають достатньо потужний і по суті не вивчений суспільними науками вплив на актуальний стан українства. Усе це вказує не тільки на особливу злободенність окресленої проблеми, практичну важливість її вирішення але і на необхідність наукової, а, отже і, соціологічної рефлексії цього явища. Тому що тільки соціологічне дослідження спроможне розкрити його соціальну природу, механізм, виявити ті дисфункції які воно чинить в українському суспільстві. Врешті, запропонувати соціальні технології вирішення цієї без сумніву життєво важливої для подальшого поступу України і українців проблеми.

Однією із форм виявлення «постмосквинського синдрому» стала фіксація емпіричних фактів існування в структурі українського суспільства етнічно маргінальної субкультури, а отже й існування в структурі українського суспільства особливої етносоціокультурної групи – етнічних маргіналів.[[2]](#footnote-2) Етносоціокультурні маргінали тут розуміються як специфічна соціальна група етнічність якої через процес соціокультурної асиміляції набула проміжних, між етнічністю українською та москвинською (російською) чітко не визначених вимірів. Тобто, таких, що їх не можна чітко ідентифікувати ні з етнічністю українською, ні із москвинською. Під етнічністю тут розуміється сукупність універсальних вимірів (спільна мова, спільна культура, самосвідомість), які із множини соціальних спільнот вирізняють їх особливий тип – етноси. Або, іншими словами, особливий клас соціальних спільнот, спільноти етнічні.

Констатація факту існування цієї субкультури, як ланки внутрішньої будови української суперкультури, якою є культура українського суспільства, а отже і етномаргінальної соціальної групи, як елемента структури українського суспільства вимагає подальшої соціологічної рефлексії її характеристик. Одним із напрямків наукового пошуку має стати дослідження змісту цієї субкультури, зокрема її ціннісних орієнтацій і, найперше, духовних цінностей. Важливо також дослідити, якою є ціннісна орієнтація етнічно маргінальної субкультури на етнічну суперкультуру. Адже зміст етнічно маргінальних духовних цінностей, через дії етномаргінальної групи, формами виявлення змісту яких ці дії є, позначаються на перебігові соціальних, економічних, політичних, культурних процесів в українському суспільстві, на характеристиках того стану в якому Україна знаходиться сьогодні. Тобто, маргінальна етносоціокультурна група інкорпоруючи в конструйовану нею, її діями соціальну реальність певні соціальні форми, соціальні явища тим самим виконує деякі функції, дослідження яких має не тільки теоретичну, але і вагому практичну цінність. Окреслена таким чином мета розвідки передбачає вирішення низки конкретних дослідницьких завдань. Перше із них полягає в інтерпретації того чим у площині пропонованого аналізу є духовність, духовне, духовні цінності. Друге, передбачає визначення духовних ціннісних орієнтацій етномаргінальної субкультури на етнічну суперкультуру. Третє, зводиться до встановлення наявності (або відсутності) впливу етномаргінальної субкультури її духовних ціннісних орієнтацій на стан та темпи розвитку українського суспільства. Або, іншими словами, дослідження тих функцій, що їх етномаргінальна субкультура виконує в українському суспільстві.

Досягнення цієї мети відбуватиметься шляхом створення «ідеального типу» (у веберівській інтерпретації змісту цього поняття), своєрідної теоретичної моделі взаємовідносин етнічної суперкультури та етномаргінальної субкультури. Порівняння характеристик цієї моделі із об’єктивними вимірами соціальної реальності, що має місце в українському суспільстві дозволить пояснити явища і процеси етносоціокультурної взаємодії в українському суспільстві.

Розв’язання сформульованих вище конкретних дослідницьких завдань має не тільки певну теоретичну, але і велику практичну цінність. Адже науковий аналіз духовних ціннісних орієнтацій етнічно маргінальної субкультури, що об’єктивуються через дії етномаргінальної соціальної групи допоможе не тільки краще зрозуміти сутність цього явища, механізм його впливу, але і розробити науково обґрунтовані технології мінімізації, нівелювання його дисфункцій в українському суспільстві. Таке дослідження покликане по суті започаткувати вихід України із духовного «москвинського полону», стати своєрідним підґрунтям для вичавлення українцями із себе духу власної упослідженості, москвинського рабства. Тому що рабів, як відомо, до раю не беруть. А це означає що без подолання синдрому постмосквинського духовного рабства Україна і українці, або будуть продовжувати тупцяти колами на маргінесах всесвітньої історії, або ж знову повернуться під п’яту поневолювачів.

*Дух, духовне, духовність у контексті соціологічної інтерпретації*

Рефлексії змісту поняття «духовні цінності», тобто осмисленню сукупності властивостей які відмежовують духовні цінності від інших типів цінностей, наприклад, матеріальних має передувати процедура інтерпретації того що розуміється під термінами «дух», «духовне», «духовність». Або, іншими словами, потрібно пояснити яким змістом наповнюються ці категорії у контексті їх соціологічної рефлексії. Визначення названих понять дозволить встановити логічний зв’язок із тим що у даному разі позначається дефініцією «духовні цінності» розкрити духовність як певну множину полярних ціннісних орієнтацій. Підґрунтям такої методологічної орієнтації є те, що у онтологічному аспекті існують не тільки духи добра, але і зла. Емпірична фіксація форм об’єктивації ідеальних сутностей добра і зла, справедливості і несправедливості, ницості і шляхетності etc. які є певними духовними значеннями вказує на такий атрибут духовного як його полярність. Тобто, духовне як сукупність найзагальніших вимірів, що відмежовують духовне від не духовного існує через конкретні діаметрально протилежні за своїм змістом форми духовності.

Отже, дух – це теоретична абстракція, загальне поняття яке, у контексті філософського аналізу, застосовується для позначення ідеального нетілесного начала того, що протистоїть матеріальному, тілесному началу. [[3]](#footnote-3) Духовне – це сукупність вимірів які відмежовують духовне від не духовного, отже, матеріального. Матерія і дух – два діаметрально протилежні аспекти людського буття. Дух – це складна і багатогранна сутність, її рефлексія здійснювалася, здійснюється і без сумніву здійснюватиметься у майбутньому по суті усіма суспільними дисциплінами. Кожна із них знаходила і знаходитиме у цьому об’єкті наукового аналізу усе нові і нові виміри розкриваючи таким чином його якісну безкінечність.

Соціологічні довідники тлумачення терміну «дух», «духовність», «духовне» не пропонують. Що ж до інших джерел то, наприклад, «Психолого-педагогический словарь» пояснює духовність як:«…вираження у системі мотивів особистості двох фундаментальних потреб: ідеальної потреби пізнання і соціальної потреби жити і діяти «для інших». З категорією «духовність» співідноситься потреба пізнання – світу, себе, смислу і призначення свого життя. Людина духовна настільки, наскільки задумується над цими питаннями і прагне отримати на них відповідь». [4, с.212] Для «Великого тлумачного словника сучасної української мови» духовність це: «…абстрактний іменник до духовний». У свою чергу – духовний «Зв’язаний з внутрішнім психічним життям людини, моральним світом її. // Зв’язаний зі спільністю ідей, поглядів, прагнень і таке інше. // розм. Не матеріальний, не тілесний». [5, с.252]

Проте, було б безпідставним стверджувати, що поняття «дух», «духовність» не відносяться до арсеналу соціологічних дефініцій. Проблема духу, духовності знайшла соціологічне осмислення зокрема у розвідці класика світової соціології М.Вебера «Протестантська етика і дух капіталізму». У своєму доробку німецький соціолог пропонує таке визначення, дух це те: «що в одному випадку є надпотужною, невичерпною підприємницькою енергією і морально індиферентною схильністю, набуває в іншому випадку характеру етично забарвленої норми, що регулює увесь уклад життя». [6, с.74] Тобто, у площині пошуку здійснюваного німецьким соціологом – дух, це складне і багатогранне соціальне явище найважливішими аспектами якого ad choc можна вважати , по-перше, те що дух є «надпотужною, невичерпною… енергією». Отже, дух це рушій, сила, потенція формою виявлення якої є соціальна дія. Особливість цієї енергії полягає у тому що вона має не матеріальну, а ідеальну природу. Духовне тут це усе те що відноситься до цієї енергії, енергії яка в особливий спосіб виробляється та утилізується людьми. Важливо відзначити, – М.Вебер підкреслює не тільки енергетичну природу цієї сутності але і тлумачить її як морально індиферентну схильність. Таким чином дух це енергія дії у «чистому» вигляді, енергія, потенція, сила як така, безвідносно до будь-якого морально-етичного забарвлення. Від цієї якісної характеристики (морально-етичного аспекту) духу німецький соціолог у даному контексті абстрагується. У цьому ракурсі дух насправді є морально індиферентною сутністю. Адже дійсно, засобом абстрагування ми можемо розглядати потенціал духу як такий, безвідносно до його етичного аспекту, без відповіді на те яким моральним аспектом ця сила наповнюється добром чи злом, толерантністю чи нетерпимістю тощо.

Інтерпретація духу як надпотужної енергії, морально індиферентної сили ставить питання про вимірювання потенціалу духу, або іншими словами визначення його певних ступенів, кількісного вимірювання, вимагає розробки своєрідної шкали визначення рівнів потенції, сили духу. Виправданим буде підхід за якого вимірюватимуться екстенсивні та інтенсивні характеристики духу. Щодо екстенсивних кількісних характеристик то тут йдеться про кількість суспільних сфер життя соціального суб’єкта у контексті яких виявляється хоча б мінімальний потенціал його духу. Кількісні виміри інтенсивності потенціалу духу отже енергії яка виявляється у дії спрямованій на досягнення мети визначаються перешкодами які сила духу здатна здолати. Залежно від необхідної чутливості вимірювання можна, наприклад, застосовувати або триступеневу, або п’ятиступеневу шкалу.

 По-друге, ще одним ракурсом аналізу стає та обставина що інтерпретація духу як енергії чітко і однозначно прив’язує цю енергію саме до соціальної дії, отже поза її межами дух немає буття. Такого типу енергія не фіксується у будь-яких інших сутностей, що є сторонами процесу взаємодії. У зв’язку із тим, що соціальна дія неможлива без соціального суб’єкта то, за такого підходу і дух розкривається як невід’ємна властивість, того, хто чинить такого типу дію, отже соціального суб’єкта. Іншими словами тільки соціальний суб’єкт виявляє здатність генерувати такого типу енергію, отже бути духовним. Таким чином, дух це не тільки енергія, що виявляється у дії, але і властивість, більше того атрибут суб’єкта який виявляє здатність до такого типу дії, генерування такого типу енергії. Крім того, акцентування на моральній індиферентності означає певну відстороненість духу від етичності. Іншими словами однакової (або різної) потужності енергія, реалізована, впроваджена, втілена у дії може спрямовуватися як на здійснення добра, тобто добродійність так і зла отже на злодійство.

По-третє, дух – це і етично забарвлена норма, що регулює увесь уклад життя соціального суб’єкта. Наголошенням на цій характеристиці духу німецький соціолог вказує на діалектичну єдність двох якісно різних параметрів духу. Першим є його позаетичність як «чистої» енергії. Другим – чітка етичність. З цієї точки зору дух означає не що інше, як певний смисл, зміст, інформацію, значення що виробляється колективно й існує, має буття у колективі. Тобто, за межами свідомості індивіда і не залежно від неї. По-друге, це значення є відображенням вимірів добра і зла, справедливості і несправедливості, прекрасного і потворного, шляхетного і ницого тощо. Іншими словами у цьому ракурсі дух це фактор, що орієнтує на добро чи зло, справедливість чи несправедливість і таким чином визначає певний спосіб чи, словами М.Вебера, «уклад життя». Таким чином, дух це і етичний чинник що визначає, встановлює уклади життя які розрізняються за змістом тієї або тієї конкретної духовності. Тобто, у цьому ракурсі дух це добро або зло, справедливість або несправедливість, отже моральна, а відтак й ідеальна сутність. Вона об’єктивується через дії соціального суб’єкта і у такий спосіб визначає морально-етичний уклад його життя, як добродійність чи злодійство, щедрість чи скупість тощо. У цій площині духовність виявляється у конкретній «забарвленості», «тональності», змісті соціальної норми, тій або тій її етичності. Духовність тут є або добро -, або злодійством.

Отже дух це і його конкретні реалізації, та або та безпосередня духовність, що виявляється у формі того або того укладу життя, змісті тих, або тих норм, моделей поведінки. Таким чином *духовність, по-перше, це – сукупність якісних характеристик, атрибут соціального суб’єкта, що виявляється у його здатності генерувати та утилізувати сутності які мають не матеріальну, а ідеальну природу; по-друге, духовність це і деяка множина конкретних не матеріальних значень, що об’єктивуються у тому або тому особливому укладі життя соціального суб*’*єкта, змісті тих, або тих моделей поведінки, що цей уклад визначають.* Констатація цих вимірів духу, його онтологічного аспекту, тобто встановлення того що дух має буття як сукупність вимірів що розрізняють духовне і не духовне, отже матеріальне, а також існування духу як конкретної духовності, тобто сукупності конкретних значень, що виявляються через дії певного соціокультурного суб’єкта, уклад його життя розкриває можливість підходу до духовного як до деякої сукупності цінностей. Адже будь-яке значення, як це довів П.Сорокін своїм певним аспектом має і цінність.

Узагальнимо результати здійсненого вище аналізу. У його межах нами було розкрито два своєрідні аспекти існування духу. Перший, він має буття як сукупність вимірів що відмежовують духовне від не духовного, отже вимірів, ознак універсальних, загальних для цієї якісної визначеності. Другий полягає у тому, що духові притаманна власна якісна специфіка, тобто він має конкретне, особливе втілення, отже існує як безпосередня духовність, іншими словами у цьому ракурсі буття духу здійснюється у формі тієї або тієї духовності.

У свою чергу, щодо названого вище аспекту, тобто того що дух існує як певна особлива духовність, то тут уже духовність постає у двох якісно різних площинах. По-перше, як атрибут певного соціального суб’єкта, його здатність генерувати, об’єктивувати абстрактні ідеальні значення, ту або ту конкретну духовність своїми діями. Тобто, духовність тут є якісною характеристикою соціального суб’єкта. Духовність, у даному аспекті це певна сукупність суб’єктивних ідеальних значень, які існують у свідомості соціального суб’єкта та виявляються, об’єктивуються у його діях, вчинках, дискурсі тощо. По-друге, як певний конкретний зміст, деяка сукупність смислів, значень відособлених, відокремлених від того, хто їх об’єктивує у тих або тих формах. У цьому разі духовність це те, що має буття за межами соціального суб’єкта, існує незалежно від нього, є об’єктивним відносно до нього. Тут, духовність – це та або та конкретна сукупність специфічних значень що, по-перше, мають об’єктивне, в особливий спосіб об’єктивоване, відсторонене від соціального суб’єкта існування. А, по-друге, ці, об’єктивовані у певних формах значення мають певне морально-етичне забарвлення, тональність, або іншими словами деяку морально-етичну спрямованість.

 Отже духовність це не тільки суб’єктивована і суб’єктивна, але й об’єктивована та об’єктивна сутність, певна множина морально-етичних значень. Такі значення існують у деяких взаємозв’язках, взаємозалежностях, взаємодіях які й інтегрують їх у системну цілісність. Отже духовність це і окрема об’єктивна система морально-етичних значень.

Таким чином попередній аналіз розкрив два якісно різні аспекти духовності. Перший із них полягає у нерозривній єдності духовності із тим або тим соціальним суб’єктом, духовність є його атрибутивною характеристикою. У межах другого духовність розкривається через деяку відстороненість від соціального суб’єкта, тут вона набуває відносно самостійного значення. Або, іншими словами, духовність за такого підходу є об’єктивною сукупністю конкретних морально-етичних значень. У цій площині духовність має буття як об’єктивна система смислів, значень що існують за межами свідомості індивіда і незалежно від неї.

Одним із гносеологічних аспектів значень є їх ціннісний вимір. П.Сорокін у своєму аналізові природи соціокультурних явищ зауважує: «Будь-яке значення у вузькому розумінні слова є цінністю (когнітивною, або іншою). Будь-яка цінність передбачає норму з її реалізації або заперечення, наприклад, цінності багатства, царства божого, добродійності, здоров’я і відповідні їм засоби досягнення або відторгнення таких цілей. З іншого боку, будь-яка норма – юридична, етична, технічна або будь-яка інша – неодмінно є значенням, позитивною або негативною цінністю». [7, с.200]

Отже, мусимо дійти висновку – систему абстрактних ідеальних значень ми можемо розглядати як систему цінностей що ці значення мають за своєю соціальною природою. У цій площині важливим для нашого аналізу аспектом буде зокрема відповідь на запитання як ті або ті цінності певної субкультури взаємодіють із цінностями суперкультури до якої ця субкультура входить її складовою частиною, ланкою внутрішньої будови. Або, іншими словами, потрібно встановити якими є функції цінностей етномаргінальної субкультури в структурі етнічної суперкультури. Адже, за канонами системного підходу, етномаргінальну субкультуру, як своєрідну систему в одній площині характеризує іманентна їй структура, а в іншій вона сама є елементом структури етнічної суперкультури, як системи вищого рівня впорядкування. Хоча і особливим елементом, таким що тільки частково входить до її структури, знаходиться на узбіччі, на маргінесах внутрішньої будови етнічної суперкультури. Особливе місце етномаргінальної субкультури у структурі етнічної суперкультури, тільки часткове входження цього елемента до її структури визначає специфіку його функціонування у ній.

 *Духовність як система ціннісних орієнтацій.*

Вище нами було доведено що соціологічний аналіз дефініцію «духовність» застосовує для позначення певного аспекту соціальної реальності. Сутність цього аспекту «ґрунтується на спроможності соціальної матерії відображати своїми конкретними структурами не тільки матеріальні, а й духовні (ідеальні) явища та процеси соціального життя». [8, с.84] Тобто, духовність розкриває надорганічну (соціальну) якісну характеристику людей. Соціальне на відміну від органічного (біологічного) твориться особливою взаємодією людей, тією що здійснюється шляхом комунікування одним учасником такої взаємодії іншому абстрактних ідеальних значень у формах через які ці значення об’єктивуються, стають доступними органам чуття адресата. У зв’язку із тим що соціальне не існує поза діями окремої людини то виправдано буде стверджувати що духовність це sine gua non соціального і водночас атрибут індивіда котрий своїми діями генерує соціальне. Духовність, тобто якісна характеристика індивіда виявляється через його здатність по-перше, бути творцем, продуцентом специфічної не матеріальної етично індиферентної енергії, по-друге, творити «етично забарвлені норми що регулюють увесь уклад життя». Етичне тут пояснюється як моральне, те що відноситься до колективно вироблених норм поведінки у суспільстві, яке має імперативний характер. Такі, колективно вироблені етично забарвлені норми є цінностями у тому ракурсі, що вони встановлюють порядок утилізації благ суспільного існування. Вибір, надання переваги одним із норм і водночас уникання, ігнорування, або не часте застосування інших у соціології позначається терміном «ціннісна орієнтація».

У контексті соціологічного аналізу цінність традиційно розглядається як форма виявлення залежності людини від матеріальних і духовних передумов її існування. Чи, іншими словами, цінністю є усе те що задовольняє матеріальні і духовні потреби людини, а відтак мотивує її до дій спрямованих на задоволення цих потреб шляхом утилізації тих або тих цінностей. Тобто, аналіз сутнісних вимірів цінностей переконує, ці якісні визначеності детермінують поведінку людини, спрямовують її на задоволення потреб через їх використання, споживання тощо. Цінності і потреби знаходяться у нерозривному зв’язку, тобто вони є своєрідним континуумом. Потреби визначають характер цінностей. Цінності є формами виявлення потреб людини.

Американський психолог А. Маслоу у своєму дослідженні потреб людини зобразив їх у формі ієрархічної піраміди.[[4]](#footnote-4) За його інтерпретацією вони розрізняються на природжені, або первинні, базові та набуті, похідні, або мета-потреби. Природжені потреби залишаються незмінними, на відміну від них набуті є динамічними. Похідні від базових, тобто набуті, мета-потреби є рівноцінними тому їм не властива будь-яка ієрархічність. Вона, тобто ієрархічність притаманна базовим потребам. Серед них найнижчий рівень посідають цінності вітальні (фізіологічні і сексуальні). Вище щодо них розташовуються потреби екзистенціальні. Вітальні та екзистенціальні потреби мають універсальний характер поширюються на усіх людей. Ще вищий рівень посідають потреби соціальні та престижу. Цей рівень цінностей відкритий уже не для усіх індивідів. Пояснюється це ієрархічною актуалізацією потреб. Тобто, потреби вищого рівня актуалізуються тільки після задоволення потреб нижчого рівня. Отже, коли людина переймається задоволенням тільки природжених потреб то потреби вищого рівня для неї не актуалізуються.

Нарешті, на найвищому рівні знаходяться потреби духовні. Їх відмінність від потреб базового рівня полягає у тому що вони відображають специфічну не органічну сутність людини, її здатність існувати в особливому надорганічному світі. Цей світ твориться людиною, на противагу світу органічному у якому людина сама постає продуктом творення цього світу. Надорганічний світ твориться зокрема комунікацією тих значень, які людина об’єктивує своїми діями, вчинками, поведінкою, дискурсом, мімікою, жестами тощо. Тобто, значеннями що їх людина генерує, виробляє, продукує і водночас утилізує, споживає, до яких адаптується, з якими співіснує, які допускає у своє соціокультурне середовище і які, врешті, це середовище творять, надають йому певних конкретних етичних вимірів, духовності того чи того змісту, тієї або тієї полярності. Такі, у певній формі об’єктивовані суб’єктивні абстрактні ідеальні (надорганічні) значення відносяться до визначальних характеристик світу надорганіки. Смисли, що в особливий спосіб поєднуються, інтегруються із формами їх об’єктивації, формами що ці смисли символізують впливають на психологічний стан і поведінку людей. Відтак спонукають їх до певних дій, або, навпаки утримують від них. Кожна із цих форм і дія, і утримання від дії, бездіяльність умовно назвемо її «терпінням» також об’єктивують певні смисли, значення. Отже визначальними вимірами світу, що твориться особливою взаємодією людей, світу надорганічного є його синхронна і діахронна суб’єктивність і суб’єктивованість, об’єктивність і об’єктивованість, ці виміри атрибутивні для нього. Цей світ є настільки суб’єктивним наскільки суб’єктивними є ті значення що їх людина має у своїй свідомості. Водночас він настільки ж об’єктивний наскільки об’єктивними є форми що символізують абстрактні ідеальні значення, форми, через які ці значення об’єктивуються і у такий спосіб стають доступними органам чуття і свідомості інших людей.

 Надорганічний світ має буття як континіум суб’єктивного абстрактного ідеального значення та об’єктивної форми що цей зміст символізує, через яку даний смисл об’єктивується. Абстрактні ідеальні значення кожен окремий індивід інтериоризує у процесі соціалізації як сутності що існують за межами його свідомості, незалежно від неї. Абстрактні ідеальні значення що об’єктивуються у тій або тій формі, через фіксацію цих форм органами чуття людини, та зчитування із них її свідомістю того змісту що його вони символізують, який у таких формах об’єктивується, впливають на психологічний стан і поведінку людини, а відтак позначаються на задоволенні її потреб. Тобто, певні дії орієнтовані на нього індивід оцінює як добро чи зло, справедливість або несправедливість, отже надає їм ціннісного смислу тому що ці дії або допомагають, або перешкоджають йому утилізацію інших цінностей. Дії, що їх один соціальний суб’єкт, умовно назвемо його Актор, спрямовує на іншого соціального суб’єкта – Бектора, цей адресат дії оцінює як форму виявлення добра або зла, справедливості, або несправедливості, толерантності чи нетерпимості тощо. Це, отже, означає що вони для нього є певними цінностями, такими цінностями які мають не органічну, а духовну, ідеальну природу. Ставлення до абстрактних ідеальних значень як до позитивних, бажаних, необхідних або ж навпаки, неприйнятних, відразливих, негативних, таких що створюють дискомфортні стани означає ціннісну орієнтацію. Тобто, кожен соціальний суб’єкт своїми діями, вчинками, поведінкою, дискурсом тощо об’єктивує ті або ті духовні значення які у певному аспекті є цінностями. Чи, іншими словами демонструє орієнтацію на ті або ті духовні цінності.

Звісно, усі ті надорганічні значення які індивід генерує і які він утилізує неможливо перерахувати принаймні у межах цієї розвідки. Тому тут, для спрощення нашого аналізу ми умовно розмежуємо їх на дві групи. До першої віднесемо позитивні цінності – добро, справедливість, толерантність, щирість, щедрість тощо. Другу групу складуть цінності негативні – зло, ворожість, нетерпимість, ненависть etc. Кожну із груп безконечної множини таких значень можна вичленувати як визначальну для того або того конкретного соціального суб’єкта. Для цього варто проаналізувати які із надорганічних значень цей суб’єкт об’єктивував у своїх діях, або бездіяльності, отже терпінні. Наприклад, як часто своїми діями він захищає, реалізує добро, справедливість, толерантність, шляхетність, щедрість, щирість тощо. Або ж, навпаки, своїми діями або ж бездіяльністю творить ненависть, зло, підлість, ворожість, упередженість, несправедливість.

Потрібно зазначити, жодна із цих груп цінностей не виявляється, не має буття відособлено від свого антипода, так би мовити, у «чистому» вигляді. Дії соціального суб’єкта об’єктивують не тільки як «чисто» позитивні, чи «чисто» негативні цінності. Насправді, полярні за своїм змістом цінності поєднуються у своєрідну цілісність у якій однак один із типів цінностей (позитивний чи негативний) більше або менше переважає інший, домінує над іншим. Тобто, жоден із соціальних суб’єктів не є втіленням абсолютного добра або зла, тільки позитивних чи тільки негативних цінностей. Цінності кожної із груп поєднуються, змішуються у певній пропорції створюють ту або ту конкретну ціннісну систему у якій одні із цінностей мають вищий або нижчий ступінь домінування.

Таким чином, нами доведено що духовність тієї або тієї конкретної полярності, яка є об’єктивною системою абстрактних ідеальних значень, а отже і системою цінностей через реалізацію цих цінностей діями соціального суб’єкта за якої одна із полярностей переважає іншу постає певною ціннісною орієнтацією. Ціннісна орієнтація є атрибутивною рисою соціального суб’єкта безвідносно до того є цей суб’єкт окремим індивідом чи групою індивідів. Тобто, ціннісні орієнтації однаково властиві як індивідам так і груповим соціальним суб’єктам. А, це, у свою чергу, означає що і такий груповий соціальний суб’єкт як етнос також є носієм певної системи ціннісних орієнтацій, системи духовних цінностей

 *Соціальний механізм взаємодії етнічних суперкультури та субкультур*

Важливим аспектом нашого дослідження є розмежування таких між собою відмінних сутностей як суперкультура та субкультура. У соціології ці терміни застосовують для розмежування соціокультурних систем що мають різні рівні складності структури. Тобто терміном «суперсистема» позначається система вищого рівня організованості, складності. Та система яка є структурним елементом системи вищого щодо неї рівня складності структури позначається терміном субсистема або підсистема. Застосувавши цей прийом до аналізу співвіднесення культури певного суспільства з культурами тих соціальних спільностей що є структурними ланками цього суспільства ми отримаємо відносини суперкультури та субкультур. Суперкультурою тут буде культура всього суспільства, а субкультурами культури тих соціальних спільностей що є ланками соціогрупової структури суспільства.

Культура кожного суспільства завжди є певною етнічною культурою. На нашій планеті відсутні суспільства що мали б якусь позаетнічну, безетнічну культуру. Таким чином у тому або тому конкретному суспільстві статус суперкультури має певна етнічна культура. Статус суперкультури у контексті того або того конкретного суспільства визначається зазвичай тією обставиною що етнічна група, через яку об’єктивується ця культура є чисельною більшістю. Тобто, зокрема через кількісні характеристики носіїв певної етнічної культури вона набуває домінуючого, панівного характеру, отже є суперкультурою.

 Така етнічна культура своїм впливом охоплює усі сфери суспільного життя, «цементує» суспільство, усі ті соціальні групи що є елементами його структури в єдину, консолідовану, інтегровану етнічно однорідну цілісність. Суперкультура, наприклад, визначає мову міжетнічного спілкування у межах тієї держави що створена на підґрунті цієї етнічної культури. Тобто, усі етнічні меншини відтак і субкультури на загальнодержавному рівні послуговуються суперкультурою, етнічною культурою панівного етносу. Кожна із етнічних меншин, що є носіями етнічних субкультур у своєму власному колі вільно користується, розвиває тощо власну етнічну субкультуру. Тільки у такий спосіб забезпечуються умови прийнятні для саморозвитку, взаємовигідного співіснування і етнічної суперкультури, і етнічних субкультур. Тільки таким чином у етносоціокультурному аспекті суспільного життя панує мир і злагода, а відтак суспільство консолідується на вирішенні інших нагальних проблем, наприклад, на захистові демократичних засад в організації владних відносин, динамічному економічному, науковому, освітньому розвиткові, забезпеченні належного соціального захисту громадян тощо.

Водночас на нашій планеті немає моноетнічних суспільств. Тобто будь-яке суспільство апріорі складається у тому числі із груп що відрізняються від інших груп за етнічними характеристиками. Те що структуру суспільства складають етнічні спільноти означає, ті етнічні культури що об’єктивуються через дії цих соціальних суб’єктів відносно до культури домінуючого етносу мають статус субкультур. Визначається цей статус, ще раз підкреслимо об’єктивними соціальними вимірами тих груп через яких ці культури набувають об’єктивованого існування. Суперкультура та субкультури мають рівне право на існування, але вони не є рівними у своїх соціальних вимірах, у своєму потенціалі, наприклад, у чисельності, освітніх, економічних, владних тощо характеристиках. Тому що не рівними є соціальні виміри тих груп що такі етнічні культури презентують.

Описане вище місцезнаходження, або статус панівної і підлеглих культур визначає характер їх взаємодій, взаємозв’язків, взаємозалежностей. А це означає що такими ж є відносини пануючого етносу та етнічних меншин. Описане структурування суперкультури та субкультур, панівного та підлеглих етносів має універсальний характер. Кожне конкретне суспільство засновується на певному етнічному соціокультурному підґрунті. За своїми об’єктивними характеристиками та етнічна культура що стала засадничою у суспільстві домінує над усіма іншими субкультурами, звісно що і етнічними, безвідносно до того як даний факт представники цих субкультур оцінюють. Для вирішення колізій що можуть виникати, впорядкування взаємовідносин панівної етнічної культури та етнічних субкультур, отже панівного етносу та етнічних меншин у демократичних суспільства через законодавство запроваджується певний механізм. Цей механізм по суті покликаний вирішувати дві полярні проблеми. Перша із них зводиться до того що панівна етнічна культура, тобто, суперкультура, а отже панівна етнічна група не повинна знищувати (звісно що не у фізичному, а культурному аспекті) етнічні субкультури, групи етнічних меншин. Друга передбачає недопущення для субкультур, отже етнічних меншин можливостей заперечувати панування етнічної суперкультури, тобто панівного етносу. Загальновизнаним, природнім вважається право кожного етносу на панування у межах створеної ним держави. Бездержавні етноси реалізовують своє право на створення держав шляхом перемовин із відповідними представниками тієї держави на території якої такий етнос знаходиться. Можливі колізії етнічної суперкультури із етнічними субкультурами що мають власну державність, тобто діаспорними субкультурами розв’язуються зокрема і через інститут вільної міграції, еміграції носіїв таких субкультур.

Що ж до бездержавних етносів то протиріччя, які виникають у їх взаємодії із носіями етнічної суперкультури можуть знаходити різні варіанти свого розв’язку. Визначальним тут має бути по-перше, право автохтонного, титульного етносу на непорушність кордонів утвореної ним держави, по-друге, право етносів на існування. Конкретний варіант вирішення проблеми визначається у переговорному процесі для взаємної вигоди сторін.

 *Зміст етномаргінальних ціннісних орієнтацій.*

Методологія дослідження змісту ціннісних орієнтацій етномаргінальної субкультури своїм підґрунтям має атрибутивні виміри культури. Першим із них є її об’єктивованість. А це означає, культуру можна досліджувати як таке явище, що існує за межами свідомості індивіда і не залежно від неї. Тобто, зміст культурних норм емпірично фіксується у тих формах, що цей зміст символізують, через які він виявляється.

 Другим, те що духовність тут інтерпретується сукупністю етично забарвлених норм, або іншими словами, певною множиною значень що не мають буття в органічному світі, а творяться тільки людьми завдяки їх здатності до абстрактного раціонального мислення. До таких значень зокрема належать: добро і зло, справедливість і несправедливість, шляхетність і ницість тощо. Ці значення є змістом певних колективно вироблених у соціокультурному середовищі моделей поведінки. Такі моделі, тобто соціальні норми трактуються середовищем у якому вони вироблені як форми виявлення добра чи зла тощо. Тобто, середовище орієнтується на них як на такі що по-перше, винагороджуються, по-друге, вважаються індиферентними, по-третє, визнаються неприйнятними, караними, за об’єктивацію яких застосовуються санкції.

Третім, є те що культура будь-якого суспільства засновується на підґрунті певної етнічної культури яка є інтегруючим суспільство соціокультурним ядром. Така культура у соціології позначається терміном «суперкультура». А, позаяк суперкультура завше має деяку етнічну забарвленість то виправдано буде розглядати її як етнічну суперкультуру. Відтак універсальна система соціальної взаємодії, тобто суспільство у певній площині постає взаємодією етнічної супер- та субкультур.

Отже, наголосимо ще раз, за обраної методологічної стратегії суспільство, як соціокультурна система є системою взаємодії етнічної суперкультури та різноманітних етнічних субкультур. За визначенням етнічна культура автохтонного, чисельно домінуючого, титульного етносу є етноінтегруючим ядром такого суспільства, а відтак етнічною суперкультурою. Культури усіх інших етносів відносно до етнічної суперкультури знаходяться у становищі етнічних субкультур. Тому, що етнічна суперкультура і етномаргінальна субкультури також є об’єктивними системами, а отже зміст їх духовних цінностей відкритий для емпіричної фіксації у формах (моделях поведінки), що цей зміст символізують, то вони у цьому ракурсі і досліджуються етносоціологією.

Етнокультурні системи у своїх взаємодіях, взаємозв’язках із іншими етнічними культурами потрактовують їх як певні цінності. Тобто, певна етнічна культура у ставленні до іншої етнічної культури із сукупності цінностей що їх вона у собі містить, актуалізує певну частину із них. Іншими словами, у ставленні до іншої культури відбираються тільки деякі із «етично забарвлених» норм, актуалізуються тільки деякі із тих значень що відображають не органічний, отже духовний аспект буття людей.

У суспільствах соціальна організація яких своїм підґрунтям має канони демократії взаємодія суперкультури та деякої множини субкультур що також тут існують характеризується толерантністю, доброзичливістю, прагматизмом. Такі ж ціннісні орієнтації мають місце і у взаємовідносинах етнічних культур. Водночас у суспільстві демократичної соціальної організації ставлення однієї етнічної культури до іншої характеризує деяка специфіка. Вона визначається потенціалом кожної із етнічних культур. Так, наприклад, етнічна суперкультура у певних аспектах домінує над етнічними субкультурами. ЇЇ панування, у першу чергу виявляється у кількісних характеристиках носіїв етнічної суперкультури, а також її економічному, фінансовому, освітньому тощо вимірах. Ці виміри і визначають переважання етнічної суперкультури над етнічними субкультурами. Формами виявлення панування етнічної суперкультури може бути, наприклад, статус її мови як єдиної державної мови, присвоєння етноніму утвореній суперкультурою (її носієм) державі тощо.

У демократичних суспільствах їх політично-правова організація є такою за якої панування етнічної суперкультури не приводить до знищення, нівелювання, асиміляції етнічних субкультур. Характер взаємовідносин етнічної суперкультури та етнічних субкультур можна було б проілюструвати відомим латинським прислів’ям primus inter pares, тобто перший серед рівних. Етнічна суперкультура є першою серед рівних їй за правом на існування етнічних субкультур. Водночас, етнічна суперкультура панує над етнічними субкультурами за своїми об’єктивними вимірами. Інструментом, що забезпечує у демократично організованому суспільстві в одній площині панування певної етнічної суперкультури, а в іншій не доводить цього панування до нівелювання етнічних субкультур є держава створена панівною етнічною суперкультурою. Баланс інтересів етнічних культур у демократичному суспільстві визначається переговорним процесом між етнічними культурами.

Так формуються взаємостосунки етнічної суперкультури із етнічними субкультурами у демократичних державах. На такому підґрунті вибудовуються відносини етнічної суперкультури та етнічних субкультур у суспільствах де відсутня етномаргінальна субкультура, де не фіксується «постмосквинський синдром» однією із форм виявлення якого і є етномаргінальна субкультура. Зовсім інший характер вони мають у суспільстві де такий синдром має місце. Взаємовідносини етнічної суперкультури та етномаргінальної субкультура тут визначає інша духовність, інше змістовне наповнення значень духовності. Характеристики цього синдрому, форми його виявлення потребують глибокого системного аналізу, вони не є метою дослідження цієї розвідки. Тому тут обмежимося фактом констатації цього синдрому.

 У суспільстві де явище позначене терміном «постмосквинський синдром» має місце взаємодію етнічної суперкультури та етнічних субкультур визначає наявність у структурі етнічної суперкультури специфічної ланки її внутрішньої будови – етномаргінальної субкультури. Зміст ціннісних орієнтацій етномаргінальної субкультури у її взаємовідносинах із етнічною суперкультурою визначається її маргінальністю. Тобто, ті ціннісні орієнтації, які об’єктивуються через дії носіїв етномаргінальної субкультури у її ставленні до етнічної суперкультури «задаються» тим становищем що його посідає етномаргінальна субкультура у структурі взаємовідносин етнічних культур певного суспільства.

За визначенням етномаргінальна субкультура тільки частково є складовою ланкою етнічної суперкультури. Тобто її єдність із етнічною суперкультурою відноситься до особливого типу єдності культурних елементів. Ці типи єдності описав П.Сорокін.[[5]](#footnote-5) У своєму дослідженні він доходить висновку, що усі численні взаємовідносини елементів культури можуть бути узагальнені до чотирьох основних типів:

* просторова або механічна єдність;
* асоціація під впливом зовнішнього середовища;
* причинна, або функціональна інтеграція;
* внутрішня, або логіко-смислова єдність.

Тобто, єдність етнічної суперкультури і етномаргінальної субкультур відноситься до першого типу єдності культур. Це означає що і етнічна суперкультура і етномаргінальна субкультура функціонують у спільному для них фізичному просторі, межах території певної країни. Крім того цим культурам притаманна особлива – дисфункціональна єдність. Моделлю такої єдності можна розглядати, наприклад, взаємодію асимілюючої і асимільованої культур. Перша, проникає у структуру другої, розриває існуючі там взаємозв’язки, взаємозалежності і у такий спосіб руйнує етнічну культуру як системне явище. В асимільовану систему інкорпоруються нові елементи, налагоджуються нові взаємозв’язки і взаємозалежності. Система трансформується, втрачає свою вихідну, первісну якісну визначеність і набуває вимірів проектованих асимілюючою культурою.

Нарешті, взаємовідносини етнічної суперкультури і етномаргінальної субкультури характеризує логіко-смислова полярність. Тобто, те що є добром для однієї культури відповідно обертається злом для іншої, шляхетність у оцінках однієї розглядається як ницість у іншій, справедливість в очах етнічної суперкультури набуває значення несправедливості з точки зору етнічно маргінальної субкультури.

Важливо відзначити, по-перше, – етнічно маргінальна субкультура може існувати тільки як елемент структури тієї етнічної суперкультури (асимільовуваної), що знаходиться під безперервним багатовіковим гнітом деякої іншої суперкультури (асимілятора). Без такого тиску, без постійного своєрідного «підживлення» суперкультурою асимілятором, етномаргінальна субкультура, яка частково є елементом структури (асимільовуваної) етнічної суперкультури втратить здатність до самовідтворення. По-друге, у налагодженні взаємовідносин етнічної суперкультури та етномаргінальної субкультури визначальна роль належить державі. Тільки їй відводиться функція інструмента забезпечення стабільного розвитку суспільства у тому числі стабільності у сфері етносоціокультурних взаємовідносин. По-третє, у вирішенні проблеми етномаргінальної субкультури потрібно враховувати зовнішній чинник. Адже як уже було зауважено здатність до самовідтворення вона має тільки завдяки впливові зовнішніх, відносно до асимільовуваної суперкультури, сил. У структурі асимільовуваної етнічної суперкультури етномаргінальна субкультура виконує функцію реалізатора інтересів суперкультури асимілятора. Звісно що у випадку припинення «підживлення» етномаргінальної субкультури цю функцію вона виконувати не зможе тому що не зможе самовідтворюватися. Це у свою чергу не зможе не привести до реакції з боку суперкультури асимілятора якій не просто буде змиритися із втратою свого впливу на асимільовувану суперкультуру.

*Висновки*

Українське суспільство знаходиться сьогодні у особливому якісному стані. Окремі форми виявлення якісних характеристик цього стану уже зафіксовані і описані українською соціологією. Наприклад, О.Макеєв досліджує феномен інституціональних інкубусів, проблеми динаміки чисельності українського етносу стала предметом вивчення Ю.Соболєва та М.Птухи. Ще однією із таких форм є явище етносоціокультурної маргінальності.

Наукова рефлексія етномаргінальної субкультури, зокрема пропонований доробок переконують вона знаходиться у особливих взаємозв’язках, взаємодіях із етнічною суперкультурою. Цими взаємозв’язками є по-перше, просторова єдність (існування в єдиному фізичному просторі); по-друге, дисфункціональна єдність (етномаргінальна субкультура існує тільки у структурі етнічної суперкультури і тільки доти, допоки виконує функцію термінатора (тут руйнівника) цієї етнічної культури); по-третє, ціннісні орієнтації етнічно маргінальної субкультури мають полярний зміст, діаметрально протилежну спрямованість.

Виявлені у контексті цього дослідження об’єктивні виміри етномаргінальної субкультури (її духовні ціннісні орієнтації), вимагають по-перше, продовження її наукової, зокрема соціологічної рефлексії, по-друге, розроблення технологій мінімізації її дисфункціональних впливів на етнічну суперкультуру. По-третє, практичне вирішення проблеми етномаргінальної субкультури для автохтонного, титульного такого який є абсолютною етнічною більшістю в Україні етносу слід вважати першочерговим, життєво важливим завданням. Ця констатація є очевидною.
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1. Тут варто підкреслити, автор розвідки наполягає саме на терміні «постмосквинський синдром», а не «постоталітарний» чи «постгеноцидний». Така позиція пояснюється тим, що нищення українства було розпочато по-перше, ще у часи Московії, а її правонаступники, як от Російська імперія, СРСР, РФ тільки продовжують започаткований ще у прадавні часи процес вигублювання українськості. По-друге, етносоціокультурне нівелювання українства було спричинено не тоталітарним режимом чи геноцидом українського етносу, а москвинством як специфічним етносоціокультурним явищем. По-третє, позаяк явище цілеспрямованого багатовікового руйнування однієї етносоціокультурної системи іншою не було вивчене, описане в історії світової етносоціології, а також те що визначальним чинником цього явище є етносоціокультурна система історична назва якої є «Московія», автор розвідки, на правах піонера дослідження цієї проблеми і номінує його як «постмосквинський синдром». Сутнісні виміри цього явища українська соціологія (етносоціологія) ще тільки розпочинає досліджувати. [↑](#footnote-ref-1)
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