

### **З.В. Священко**

Доцент Уманского государственного педагогического университета имени Павла Тычины (Украина)

## **РОССИЙСКИЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ДЕЯТЕЛИ И АГРАРНЫЙ ВОПРОС В ГОДЫ РЕВОЛЮЦИИ 1905 - 1907 ГГ.**

В конце XIX – начале XX в. сельское хозяйство Российской империи очень нуждалось в эффективных реанимационных действиях. Аграрная политика, аграрный вопрос с чисто экономической проблемы превратились и в политическую.

Поэтому аграрный вопрос в правительственных и проправительственных кругах Российской империи в начале XX в. занимал видное место, стал лейтмотивом внутренней экономической политики государства. Особенно усилия властей по его решению активизировались во время массовых крестьянских вооруженных выступлений. В стороне от проблем страны не стояли и общественные деятели, специалисты по аграрной проблематике: П. Мигулин, А. Чупров, Л. Петражицкий и другие. Они также в адрес властей присылали различные проекты по реформированию аграрного сектора экономики.

Так, в октябре 1905 г. на имя Николая II поступил аграрный проект от профессора П. Мигулина. Ключевой составляющей аграрной проблемы он считал вопрос собственности на землю. В связи с этим ученый для необходимости сохранения «спокойствия в стране, что имеет место при численности мелких земельных собственников», считал создание непосредственной юридической связи между земледельцем и землей, которую он обрабатывает (Мигулин П. К вопросу о земельном устройстве крестьян: Доклад, читанный на съезде делегатов Союза 17 октября в аграрной секции 9 февраля 1906 г. С. 1). По его убеждению, революционная ситуация в стране не позволяет при решении аграрного вопроса ограничиться полумерами, положительные результаты которых будут ощутимы лишь через несколько лет. Революцию может остановить только немедленная аграрная реформа, по которой крестьяне в частную собственность получают землю, включая дополнительные наделы. В собственность крестьян, считал П. Мигулин, должны перейти не только государственные земли, а при необходимости – и частновладельческие. Экстремальность революционных событий требует адекватных радикальных и экстремальных действий со стороны власти по их пресечению. В таком контексте речь шла о том, что можно пойти даже на принудительное отчуждение крупного помещичьего землевладения в пользу крестьян для прекращения революции, то есть реального сохранения империи. Однако принудительное отчуждение следует осуществлять осторожно, с настоящей потребностью, и в рамках специального закона, разработанного правительством, утвержденного Думой, подписанного императором (Мигулин

П. К вопросу о земельном устройстве крестьян: Доклад, читанный на съезде делегатов Союза 17 октября в аграрной секции 9 февраля 1906 г. С. 16, 18, 23).

Вторым направлением решительных правительственных действий по прекращению революции П. Мигулин считал переселение крестьян в неплотно заселенные восточные регионы империи с предоставлением им широкомасштабной финансовой правительственной поддержки. Прежде всего речь шла об организации сельскохозяйственного кредита доступного крестьянам, воспользовавшись которым переселенцы, да и не только они, имели бы реальную почву для трансформации собственных экстенсивных хозяйств в интенсивные (Мигулин П. К вопросу о земельном устройстве крестьян: Доклад, читанный на съезде делегатов Союза 17 октября в аграрной секции 9 февраля 1906 г. С. 19). Сопоставляя мнения П. Мигулина со взглядами министра земледелия и государственных имуществ А. Ермолова, констатируем большую решительность позиции профессора, чем министра. Считаем, что это можно объяснить тем, что интеллигенция в Российской империи традиционно мыслила шире и радикальнее чиновников.

В конце 1905 г. П. Мигулин написал письмо на имя С. Витте. В нем он акцентировал внимание на том, что крестьянская опасность для империи не уменьшается, а наоборот – все увеличивается. Манифест от 17 октября крестьянами понимается по-своему, как призыв выручать царя от всевластия господ. Поэтому, считал ученый, чтобы предотвратить обострение противостояния, уничтожению частнособственнических хозяйств на селе, сельскохозяйственного оборотного капитала нужно срочно, не ожидая созыва Думы, издать Манифест о даровании крестьянам дополнительных наделов. С. Витте отказал П. Мигулину в реализации таких мероприятий по проведению аграрной реформы. По убеждению Премьер-министра, власть не нуждалась в таких соотрудниках с умиротворения России (РГИА. Ф. 1622. Оп. 1. Д. 729, Л. 3 н. - 4).

Оригинальную позицию по решению аграрного кризиса в Российской империи имел профессор А. Чупров. Он считал, что главным тормозом интенсификации крестьянского хозяйства является малоземелье. Свою точку зрения он обосновал тем, что большинство прогрессивных способов обработки земли можно применять при наличии определенного минимального размера площади надела. Только тогда они будут давать экономический эффект, превышая расходы на приобретение, внедрение и т.д. (Чупров А. Крестьянский вопрос. Статьи 1900 – 1908 годов. М., 1909. С. 179, 184). Поэтому именно увеличение размеров площадей крестьянских угодий позволит усовершенствовать их хозяйство, повысить его доходность.

А. Чупров, говоря о необходимости увеличения размеров площадей крестьянского землевладения / землепользования, приводит и механизм реализации этой цели. По его мнению, лучшей и для крестьян, и для крупных землевладельцев будет ситуация, при которой в частную крестьянскую собственность по справедливой цене отойдут земли, находящиеся в их аренде. Во-первых, таким образом будет устранен такой негатив, как низкая производительность крестьянского труда на помещичьих землях при

отсутствии экономической заинтересованности крестьян. Во-вторых, произойдет рост производительности труда на землях, которые отойдут в частную собственность крестьян, поскольку земля «своя», а не «барская». В-третьих, переход за плату в частную собственность крестьян арендованной ими в крупных землевладельцев земли положительно скажется и на хозяйствах помещиков, ведь последние получают средства, которые можно будет потратить на интенсификацию своего хозяйства (Чупров А. Крестьянский вопрос. Статьи 1900 – 1908 годов. М., 1909. С. 185-186).

Считаем такой подход ученого оправданным, в частности, в части повышения производительности крестьянского труда на своей земле. Действительно, работая даже на арендованной земле, крестьянин считал ее «чужой». Поэтому заботился преимущественно о том, как выручить от ее эксплуатации побольше средств, чтобы оплатить аренду и покрыть другие расходы. Вместе с этим он был мало озабочен тем, чтобы удобрять землю, заботиться о ее плодородии, придерживаться правильного севооборота и т.п. Кроме того, продажа арендованной земли крестьянам в их частную собственность не вредила большому землевладению. Поскольку эти земли сдавались в аренду, значит они не обрабатывались, были лишними.

Ставка на высокоразвитые сельские хозяйства А. Чупрова доказывалась и общеэкономической конъюнктурой. Прежде всего речь шла о том, что в условиях обострения конкуренции на мировом рынке зерна, что привело к падению цен на хлеб, «жизнеспособными могут быть лишь примерные агрокультурные частные хозяйства». Тем большим землевладельцам, которые не способны вести хозяйство на принципиально отличных от крепостнических началах, лучше отказаться от своей земли. Это будет соответствовать не только их, а и общегосударственным интересам. Земли таких хозяйств должны перейти к крестьянским потребительским хозяйствам, – был убежден ученый.

Фактически исследователь выразил общераспространенный тезис, доминировавший в правящих кругах Российской империи, о целесообразности сохранения крупных помещичьих хозяйств, которые, как казалось, выполняют культурную и другие миссии на селе. Он огульно отрицал их объективное влияние на развитие аграрного сектора экономики империи. Вместе с тем замечал, что помещичьи агрокомплексы менее эффективны по сравнению с крестьянской кооперацией (Чупров А. Крестьянский вопрос. Статьи 1900 – 1908 годов. М., 1909. С. 194).

По убеждению Чупрова, проблемы аграрного сектора экономики страны могут быть решены при условии создания в государстве «правильной кооперативной организации». Такие свои суждения профессор обосновывал западноевропейским опытом. В Европе, – писал он, – крестьяне могут получить на льготных условиях кредит для развития своего хозяйства в связи с тем, что там существует разветвленная сеть кредитных, производственных и потребительских кооперативов. Они объединены в сообщества или союзы, поддерживающие тесные контакты с государственными и частными кредитными учреждениями. Таким образом в европейских странах

обеспечивается быстрый приток средств в сельское хозяйство (Чупров А. Крестьянский вопрос. Статьи 1900 – 1908 годов. М., 1909. С. 190-191).

По мнению А. Чупрова, от такой ситуации выигрывает не только аграрный сектор экономики, а и финансы, и промышленность. Вышеприведенные рассуждения ученого считаем правильными, поскольку, во-первых, финансы получают новую сферу вложений, а значит продолжают находиться в обращении. Как известно, деньги только тогда приносят прибыль, когда возвращаются. Во-вторых, происходит пропорциональное распределение денег между промышленностью и сельским хозяйством. Таким образом минимизируются диспропорции этих двух важных секторов экономики. Итак, от кооперации, – заключает А. Чупров, – выигрывают и крестьяне, и предприниматели – промышленники и финансисты, и экономика страны в целом.

По нашему мнению, новизна взглядов А. Чупрова заключается именно в том, что он предложил равнозначную (а, возможно, и лучшую) альтернативу большому землевладению – сельскохозяйственную кооперацию. Таким образом сторонники сохранения помещичьих латифундий лишались аргументов экономического характера о целесообразности их сохранения. Во-вторых, предлагался по-настоящему альтернативный путь интенсификации аграрного сектора экономики страны с широким привлечением крестьянской инициативы.

Заслуживают внимания и взгляды профессора Л. Петражицкого о сущности аграрной проблемы в Российской империи и путей ее решения. Прежде всего он опроверг мнение отдельных представителей провластных кругов (например, членов Редакционной комиссии Министерства внутренних дел) о неприкосновенности частной собственности как «абсолютной неотчуждаемости». По его убеждению, принудительное отчуждение части крупного землевладения за вознаграждение во имя государственных и общественных интересов, в частности, крестьянства – законное дело (Думский сборник. Вып. 1. Государственная Дума первого созыва (27 апреля – 8 июля 1906 г.). СПб., 1906. С. 168-169).

Сущность аграрного кризиса в Российской империи, считал профессор, заключается в том, что трудовые силы численной трудовой массы расходуются неэффективно, поскольку отсутствуют соответствующие условия к их применению. Это происходит вследствие «старой правительственной аграрной политики», основанной на искусственном прикреплении крестьян к земле, создании многочисленных препятствий свободе перемещения крестьян. Кризисное состояние спровоцировала и неоправданная правительственная финансовая политика, которая стимулировала одностороннее индустриальное развитие экономики империи, «истощая имущественное состояние крестьянства» (Думский сборник. Вып. 1. Государственная Дума первого созыва (27 апреля – 8 июля 1906 г.). СПб., 1906. С. 169-170).

Косвенно критикуя С. Витте и правительственную экономическую политику в целом за чрезмерный протекционизм промышленности, Л. Петражицкий соглашается с объектом своей критики в том, что нужно нивелировать сословную обособленность крестьян, «облегчить выход в другие

классы, в другие сословия, в частности – выход в более состоятельные и образованные классы». В связи с этим, был убежден исследователь, будущая аграрная реформа должна проводиться таким образом, «чтобы из села был свободный выход, вытягивание людей». Это принесет пользу не только селу, но и городу. На селе естественным способом, в связи с оттоком крестьян в город, увеличатся размеры площадей крестьянского землевладения / землепользования. В городах будет преодолён дефицит рабочих рук на рынке труда, что позволит активизировать развитие промышленности, торговли, финансового дела (Думский сборник. Вып. 1. Государственная Дума первого созыва (27 апреля – 8 июля 1906 г.). СПб., 1906. С. 171 ).

Л. Петражицкий понимал, что только этих мер недостаточно для устранения аграрного кризиса. Важной предпосылкой интенсификации сельского хозяйства является повышение культурного уровня крестьян. Последнее возможно при условии улучшения материального достатка крестьянства. Поэтому ученый отстаивал идею о создании на селе зажиточных хозяев, которые «внесли решающий вклад в повышение общей агрокультуры». Зажиточный крестьянин – крестьянин-собственник, а не крестьянин пользователь. Власть должна четко осознавать этот тезис. Она обязана создать необходимые для села условия, чтобы развивать у крестьянства хозяйственную деловитость, воспитанную на праве собственности (Думский сборник. Вып. 1. Государственная Дума первого созыва (27 апреля – 8 июля 1906 г.). СПб., 1906. С. 173 ).

Напротив, наделение крестьян землей в пользование без права продажи – новое закрепощение крестьян. Именно поэтому исследователь не соглашался со своими оппонентами, которые отстаивали принцип запрета купли-продажи земли, фактически неприкосновенность общинного землевладения. Пользование землей снова поставит крестьянина, считал профессор, в зависимость от государства, в руках которого сосредоточился весь земельный фонд. Также он останется зависимым от общины (Думский сборник. Вып. 1. Государственная Дума первого созыва (27 апреля – 8 июля 1906 г.). СПб., 1906. С. 172-173 ).

Единственным выходом из аграрного кризиса является крестьянская частная собственность на землю, уравнение крестьян в правах с другими слоями российского имперского социума. Таким образом, Л. Петражицкий перспективность эффективного развития сельского хозяйства Российской империи тесно связывал с трансформацией крестьянства в полноправного субъекта социально-экономической и общественно-политической жизни государства.

Таким образом представители интеллектуальной элиты Российской империи не стояли в стороне актуальных социально-экономических и общественно-политических проблем страны. Применяя научные подходы, они присоединились к обсуждению важной государственной проблемы – аграрного вопроса, предложив авторское видение ее решения. Их мысли были созвучны с мыслями представителей крупного землевладения, высшими чинами о необходимости и целесообразности обновления функционирования аграрного

сектора экономики на рыночных принципах с устранением пережитков дореформенной эпохи.