

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ В УКРАИНЕ В КОНТЕКСТЕ
ИНОСТРАННОГО ОПЫТА**

© 2014

С.Н. Подзигун, кандидат экономических наук кафедры «Экономика предприятия, финансов и финансово-экономической безопасности»
Уманский государственный педагогический университет, Умань (Украина)

Аннотация: В статье рассмотрены особенности развития рынка образовательных услуг в Украине в контексте иностранного опыта. Выделены ключевые задания государства, которые будут способствовать формированию рынка образовательных услуг в странах с трансформационной экономикой. Проанализирован иностранный опыт регулирования рынка образовательных услуг. Определено, что эффективное регулирование рынка образовательных услуг должно предусматривать достижение таких результатов: финансовой эффективности сферы высшего образования, обеспечения ее доступности и качества.

Ключевые слова: рынок образовательных услуг, государственное регулирование рынка образовательных услуг, высшее образование, финансирование высшего образования, доступность высшего образования.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. В условиях рыночных преобразований Украина оказалась перед необходимостью создания эффективного и действенного рынка образовательных услуг и реализации потенциала высококвалифицированных специалистов. Развитие рынка образовательных услуг - необходимое условие инновационных изменений и обеспечения конкурентоспособности страны на

основе эффективного использования интеллектуальных ресурсов. С началом формирования рынка образовательных услуг в Украине приобрели актуальность вопросы о степени участия государства в сфере образования.

Формирование целей статьи (постановка задания). Целью статьи является выявление проблем и факторов, определяющих перспективы функционирования высших учебных заведений в условиях глобализации и инновационного развития Украины в контексте зарубежного опыта.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Процесс интеллектуализации экономики, который получает все большее распространение в мире, приводит к повышению роли системы высшего образования в росте экономики. Фактически, уровень ее развития и качества становится одним из главных факторов, определяющих общий уровень конкурентоспособности экономики страны. Полученные во время обучения знания и навыки становятся основой интеллектуального потенциала экономики, определяющим фактором создания инноваций. Именно университетская наука в большинстве высокоразвитых стран является главным звеном системы создания знаний.

При таких условиях более значительной становится инновационная функция высшего образования. Обладая уникальным инновационным потенциалом, высшая школа должна стать движущей силой перехода страны на инновационный путь развития, формирования инновационной культуры нации. Поэтому исследование процессов совершенствования и интеграции вузовской науки в инновационную систему региона с целью ускорения его социально-экономического развития является не только актуальной необходимостью, но и задачей важного государственного значения.

Определенное внимание проблемам государственного регулирования образовательной сферы в общем контексте развития экономики знаний уделяли известные ученые Г. Беккер, Э. Боуэн, Э. Денисон, Дж. Кендрик, Я. Минсер, Т. Шульц. В работах отечественных ученых: Л.И. Антошкиной, Т.М. Боголиб,

А.И. Бутенко, В.А. Висящев, В.М. Гейца, А.А. Гришнова, Б.М. Данилишина, Г.А. Дмитренко, Т.А. Заяца, С.М. Злупко, И.С. Каленюка, А.А. Кратта, В.Г. Кремня, В.И. Куценко, Л.К. Семивена А.П. Сологуба, Д.М. Стеченко, Л.А. Янковской и других освещены отдельные организационно-экономические проблемы функционирования системы высшего образования. Однако рыночные условия функционирования высшего образования требуют выработки новых механизмов регуляторной деятельности государства в сфере ее управления.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Сегодня образование является стратегическим ресурсом улучшения благосостояния людей, воспроизводит и наращивает интеллектуальный, духовный и экономический потенциал общества, обеспечивает национальные интересы, укрепляет авторитет и конкурентоспособность государства на международной арене. Как основа развития личности, образование выполняет ценностные и утилитарно-адаптивные функции относительно отдельного индивида.

Современные постиндустриальные экономические системы не могут функционировать и развиваться без инновационно-интеллектуального ресурса. Теоретик "нового индустриального общества" Дж. Гэлбрейт отмечает, что "индустриальная система, в рамках которой обучены и образованные кадры превратились в решающий фактор производства, требует высокоразвитой системы образования" [1, с. 54].

Еще одна проблема, с которой столкнулись сначала на Западе, а теперь, в связи с рыночной трансформацией экономики, и в Украине - это поиск оптимальных путей преодоления противоречия между объемами информации, предписанной обществом и возможностями ее усвоения традиционными методами. Особую остроту этой проблеме придает то, что в современном мире господства информационных технологий знания превращается в основное средство человеческой деятельности. Именно эта проблема в значительной степени обусловила интеграционные тенденции в мире, в первую очередь -

появление Болонского процесса, ведь общая проблема требует совместных решений [2, с. 130].

Характер образования как общественного блага приводит к тому, что государство не только регулирует эту сферу, поддерживая и обеспечивая развитие, а целенаправленно формирует структуру последней и определяет стратегии развития и функционирования [3, с. 12]. Достижения вышеуказанных целей в области образования осуществляются государством через выполнение соответствующих функций, структурированных следующим образом:

- Формирование стратегии развития национального образования, институционализация производственных отношений в сфере образования через законодательство, мониторинг и нивелирование неопределенности в условиях апробации.
- Регулирование деятельности образовательного комплекса, предполагает, управление как самим процессом обучения, так и организационно-экономическим контролем работы и учебных заведений.

Регулирование рынка образовательных услуг должно предусматривать достижение следующих результатов: финансовой эффективности сферы высшего образования, обеспечение его доступности и качества. Достижение финансовой эффективности сферы высшего образования является важным и актуальным задачей для большинства развитых стран и стран с трансформационной экономикой.

За последние 30 лет в мире сформировались принципиально разные модели финансирования высшего образования. Первая из них - ориентация на создание свободного рынка в сфере высшего образования. Теоретической базой этой модели является неолиберализм, основа которой заложена в трудах М. Фридмана, Ф. Чаба и Ф. Хайека. Такая модель финансирования высшего образования популярна в США, Японии, Австралии, Южной Кореи, Новой Зеландии и странах Южной Африки. Например, в начале XXI века бюджетное финансирование высшего образования в США покрывало 42,5% общих

расходов вуза, в том числе 12,4% - за счет федерального бюджета, 27,5% - за счет бюджетов штатов, 2,6% - за счет местных бюджетов. Государственные учебные заведения получают от администрации штата до 50% всех финансовых поступлений, а частные вузы не имеют почти никакой поддержки. Сторонники этой модели ассоциируют вузы с автономным предприятием, которое действует на рынке так же, как и любое другое предприятие. Однако наряду с повышением автономии неолиберализм требует усиления контроля со стороны властных структур за использованием бюджетных средств. Для такой модели финансирования свойственна финансовая поддержка через стипендии, гранты для одаренных, а не бедных студентов. Эта модель является открытой для приватизации системы образования [4].

Вторая модель финансирования высшей школы - модель формирования общественного рынка в сфере высшего образования. Теоретической базой этой модели является концепция "гуманного капитализма" (активного государства), разработанная Дж. Шумпетера, Дж. Гидденс и Х. Майером. Такая модель финансирования используется в Канаде и некоторых странах Западной Европы (Великобритании, Испании, Италии) и характеризуется равновесием между активной помощью государства и личной ответственностью в обучении и карьере. Эта модель нацелена на частичное использование рыночных отношений в сфере высшего образования и предусматривает постепенное сокращение государственного финансирования (не в абсолютном выражении, а в расчете на одного студента) с одновременным увеличением доли частного финансирования, в первую очередь за счет потребителей [5, с. 45].

Например, в Великобритании на начало XXI века сложилась такая структура финансирования вузов: 67% их доходов формируется за счет государственного финансирования и 33% - за счет частных источников (средства отдельных граждан, средства частных фирм, доходы от платных услуг). Такая модель открыта для частичной приватизации вузов, а также для совместного управления деятельностью высшей школы всеми заинтересованными участниками [6; 4].

Третья модель - антирыночная модель, ориентированная на блокирование рыночных отношений в сфере высшего образования. Теоретическая база этой модели разработана исследовательским институтом профсоюзов Европы (Брюссель) и исследовательским центром профсоюзов работников образования Германии (Франкфурт). Такая модель применяется в большинстве стран Западной Европы (Германии, Норвегии, Дании, Франции, Швеции, Финляндии и т.д.). Позиция сторонников этой модели такова: для дальнейшего развития "общества благосостояния" государство должно взять на себя всю ответственность за финансирование высшего образования. Модель является закрытой для любой приватизации учебных заведений. Так, абсолютное большинство вузов Германии - государственные, и обучение в них для студентов бесплатное. При этом более 30% студентов получают материальную помощь или из федерального бюджета (33% всех средств), или из бюджетов земель (44,6%), или от общин (22,4%) [4].

Если говорить об Украине, то, по нашему мнению, здесь реализуется модель финансирования, которая ориентирована на создание свободного рынка в сфере высшего образования. Это соответствует классической модели неолиберализма, которая предусматривает постепенное сокращение расходов на высшее образование с параллельным внедрением рыночных механизмов. В условиях низкого платежеспособного спроса ограничена доля населения способна платить за потребление образовательных услуг на платной основе. На наш взгляд, решение проблемы платности образовательных услуг должно происходить на основе использования различных источников покрытия расходов: частных, государственных, финансовых, средств предприятий и организаций, а также предоставление студентам кредитов или грантов на обучение.

Основные направления развития систем высшего образования в развитых странах во многом определялись двумя главными тенденциями: централизацией управления и диверсификацией вузов. Централизация в общенациональном масштабе была обусловлена возрастанием роли высшего

образования в обеспечении конкурентоспособности стран на мировых рынках, ростом расходов на высшее образование и необходимостью в связи с этим жесткого контроля за расходованием государством средств, а также повышенными требованиями к качеству обучения и научных исследований.

Централизация управления высшим образованием нашла свое конкретное выражение в разработке общенациональной политики в этой сфере, стратегии развития университетов и других высших учебных заведений, установлении приоритетов при распределении финансовых ресурсов, осуществлении государственных программ оказания помощи студентам. Эти задачи решались центральными органами государственного управления в сфере высшего образования: в США - министерством образования, в Японии - министерством образования, науки и культуры, в Великобритании - министерством образования и науки, во Франции - министерством национального образования, в ФРГ - федеральным министерством науки и образования.

Региональные органы управления включают планы развития высшего образования в планы экономического развития регионов. Во многих странах в сфере образования функционируют координирующие органы - в США, например, координационные советы в ряде штатов, в ФРГ - постоянная конференция министров земель, во Франции - национальный совет высшего образования и научных исследований, в Великобритании - комитет вице-канцлеров и ректоров университетов и т.д. Государственный контроль при этом является одним из методов управления, а автономия вузов - одной из функций управления [7].

Политика правительства Великобритании соответственно предусматривает, что:

- университеты должны меньше зависеть от государственного финансирования, больше полагаться на различные источники доходов;
- ассигнования государства на оплату труда преподавателей и научно-исследовательскую деятельность должны разграничиваться. Труд преподавателей стоит оплачивать в зависимости от числа студентов и уровня

обучения, а научно-исследовательскую работу финансировать только в университетах, которые имеют достаточно большой научный потенциал;

- плата за обучение дифференцируется в зависимости не только от статуса университета, но и программ обучения;

- оплата труда преподавателей также должна дифференцироваться;

- университеты финансируются государством по контрактам, в том числе на выполнение научных работ и оказания услуг;

- университеты находят дополнительные источники доходов и осуществляют программы непрерывного образования;

- система стипендий должна заменяться системой займов [1, с. 146-152].

Во Франции государственные университеты с правовой точки зрения также являются автономными. Отношения университета с государством регулируются соглашениями (контрактами), которые университеты составляют с органами государственного управления. В этих договорах фиксируются обязательства университетов перед государством относительно развития высшего образования и научных исследований и обязательства государства перед университетами по финансированию и открытию преподавательских вакансий.

Государственная система образования во Франции централизованная и регламентирована законодательными актами, декретами и инструкциями органов государственного управления. Структура и функции вузов, учебные планы и программы, несмотря на объявленную университетскую автономию, в значительной степени определяются именно инструкциями министерства национального образования, дирекцией высшего образования, которая решает много оперативных вопросов в деятельности вуза, дирекцией персонала высшего образования, которая решает кадровые вопросы, административными и финансовыми службами [4].

Австрия недавно ввела новый принцип распределения прав и ответственности министерства образования и университетов. Министерство проводит исследование рынка специальностей и специалистов, которые нужны

сейчас и будут нужны стране в будущем, заказывает и финансирует подготовку таких специалистов. При этом университет берет на себя ответственность за способ подготовки, за разработку нужных программ и курсов. Министерство не может директивно влиять на этот процесс. И хотя некоторые австрийские университеты с опаской смотрят на увеличение ответственности и объема работы, к которым приводит автономия, немецкие университеты уже проявили заинтересованность в такой модели.

Анализ проблемы университетской автономии и академических свобод свидетельствует, что и в развитых странах эта проблема требует дополнительных обоснований. Тем более, что в последнее время появились новые факторы, усложнили поиск оптимальных решений, которые удовлетворяли бы государство, академическое сообщество, общество в целом. Важнейшим из этих факторов является тенденция к массовости высшего образования. В этих условиях государство, заинтересовано в укреплении позиций страны в мире, не может полностью отказаться от вмешательства в дела высшей школы. Мировой опыт подтверждает, что хотя использование рыночных отношений заставляет коммерческие организации в сфере образования действовать ответственно, с помощью одних лишь рыночных принципов выявить и полно реализовать потребности общества в подготовке специалистов невозможно [8, с. 85].

Несмотря на позитивные сдвиги в развитии образования в ходе ее модернизации, в этой сфере сохраняются многочисленные проблемы, которые не позволяют говорить о том, что принятые меры удовлетворяют общество. Среди назревших проблем сферы образования Украины следует выделить:

- неразвитость непрерывного профессионального образования как механизма обеспечения текущих и перспективных потребностей общества, динамично развивается, и экономики в профессиональных кадрах необходимой квалификации;

- неэффективность системы финансово-экономических механизмов ресурсного обеспечения образовательной деятельности на всех уровнях образования;

- отсутствие механизмов сосредоточения ресурсов на наиболее приоритетных направлениях развития образования;

- недостаточная интеграция образования и науки;

- низкий уровень привлечения украинского образования в мировое образовательное пространство.

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. На сегодня в Украине сформированы все основные элементы рынка услуг высшего образования, которые необходимы для его эффективного функционирования. Вместе с тем существуют проблемы, замедляющие развитие данного рынка. Для их решения необходимо осуществить следующие мероприятия:

- повысить конкурентоспособность образовательных услуг отечественных вузов, для чего провести анализ их качества с точки зрения потребностей регионов, государства и мирового сообщества в сфере профессиональной подготовки;

- реформировать современную сеть образовательных учреждений с тем, чтобы она соответствовала потребностям экономики регионов, интеграции образования и науки и инновационным технологиям обучения;

- обеспечить равный доступ к образовательным услугам высшей школы всем категориям граждан, независимо от уровня их доходов, возраста, способностей и социального статуса;

- усилить сотрудничество между вузами и предпринимательскими структурами по мотивации работодателей к сотрудничеству с высшими учебными заведениями, участия в разработке стандартов высшего образования, предоставление баз для прохождения практики студентами и первого рабочего места выпускникам;

- усовершенствовать работу по привлечению к обучению иностранных студентов, так как увеличение их количества напрямую влияет на финансовое положение учебного заведения, его престиж, оценку эффективности его деятельности;

- усовершенствовать финансирования высшего образования, увеличив долю бюджетного финансирования тех направлений подготовки, которые являются определяющими для регионального развития и потребностей инновационного развития экономики, а также диверсифицировать источники финансирования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 Антошкина Л. И. Высшее образование в системе общественных интересов: [монография] / Л. И. Антошкина. - Донецк: ООО «Юго -Восток, Лтд», 2008 - 284 с.

2 Другов А. Проблемы и направления модернизации высшего образования В Украине / А. Другов // Вестник КНЕТУ. - 2007 - № 5 - С. 127-134.

3 Каленюк И. С. Развитие высшего образования и экономика знаний: [монография] / И. С. Каленюк, А. В. Куклин. - М.: 2012. - 343 с.

4 Болонский процесс - структурная реформа высшего образования на европейском уровне. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kpi.ua/bologna>

5 Задумкин К.А. Региональная инновационная система: теория и практика формирования / К.А. Задумкин, И.А. Кондаков; под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. - Вологда: Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН, 2008 - 72 с.

6 Ржепишевского В.В. Проблемы и перспективы функционирования высших учебных заведений в региональной инновационной системе / В.В. Ржепишевского - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://old.niss.gov.ua/Monitor/mart2009/7.htm>

7 The Global Competitiveness Report 2011-2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.3.weforum.org/docs/WEF_GSR_Report_2011-12.pdf.

8 Тищенко Г. А. Особенности и классификация услуг высшего профессионального образования / Г. А. Тищенко // Вестник ХГАЭП. — 2010. — № 2 (47). - С. 83-88.

Theoretical aspects of educational development market services in Ukraine in context foreign experience

© 2014

S.N. Podzygun, candidate of economical science of "economy of enterprise, finance and finance-economic security"

Uman State Pedagogical University, Uman (Ukraine)

Annotation: In the article peculiarities of educational services market regulation in Ukraine in the context of foreign experience are considered. Pointed out main tasks of the state that will influence educational services market formation in the countries with transformational economy. In the work foreign experience of educational services market regulation was analyzed. It was determined that effective regulation of educational services market must necessarily result in: financial efficiency of higher education sphere, providing of its availability and quality.

Keywords: market of educational services, national regulation of educational services market, higher education, higher education financing, availability of higher education.