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**Вступ.** Дитинство в реаліях сьогодення є тією проблемою у суспільстві, яка потребує підвищеної уваги та зацікавленості. Сучасні дослідники дитинства інтерпретують його здебільшого через традиційні академічні дискурси, що полягають у поділі дитинства поміж цілої низки наук і, відтак, роблять його складовою таких конструктів, як процес розвитку, соціалізація й акультурація. Міждисциплінарний підхід при дослідженні дитинства стосується інтегрованої методології вивчення проблем, пов’язаних із життям дітей та їх захистом, що, у свою чергу, формує сучасне трактування «дитинства в сучасному інформаційному суспільстві».

В Україні знаковими для наукового осмислення дитинства як соціокультурного феномену став кінець XX – перші десятиліття XXI ст., коли активно з’являються дослідження в галузі фольклору та етнографії (Н. Аксьонова, С. Грицишин, Н. Жмуд, Н. Зозуля та ін.), історії (А. Сова та ін.), педагогіки (Н. Брехунець, І. Вавілова, А. Зінченко, Р. Зозуляк та ін.), журналістики (Н. Антипчук, Т. Давидченко, К. Кошак, Л. Кусий та ін.), мовознавства (Г. Атрошенко, О. Моісеєнко, О. Рульова та ін.), бібліотечної справи та книгознавства (Н. Бачинська, Н. Дяченко, Г. Корнєєва, Н. Марченко та ін.), літературознавства (О. Бодугай, У. Гнідець, О. Горбонос, П. Кириченко, О. Папуша та ін.), філософії (Л. Українець) та інші аспекти дитинознавства.

**Формування мети статі та завдань.** Мета та завдання статті полягають у висвітленні актуальних тенденцій ставлення сучасного інформаційного суспільства до дитинства загалом, до реалізації прав кожної окремої дитини на основі проблеми її самоцінності та унікальності.

**Виклад основного матеріалу статті.** Феномен дитинства з кінця 20-го століття став одним з пріоритетних об’єктів дослідження загальногуманітарних наук. В реаліях сьогодення, дитинство як соціально-культурний феномен та особливий значущий віковий період є предметом полідисциплінарного дослідження, у зв’язку з чим окреслилися історичний, соціогенетичний, етнографічний та психолого-педагогічний аспекти його вивчення (Ф. Арієс, В. Абраменкова, Д. Ельконін, І. Кон, В. Мухіна, О. Савченко, О. Сухомлинська, В. Сухомлинський, Д. Фельдштейн та ін).

Дитинство слід розглядати, як дитячий вік, період життя людини, в якому закладаються основи особистісної активності й особистісні властивості, цінності, що визначають якості майбутнього життя; це період оволодіння морально-етичними нормами життя в онтогенезі. У свою чергу Р. Овчарова визначає дитинство як життєвий досвід, коли особа і як людина, і як особистість найменше захищена від соціального, психологічного і фізіологічного насильства [12, с. 295].

Дитинство як певний період розвитку людини та його специфічні особливості викликали інтерес у видатних мислителів різних цивілізацій. Так, у фундаментальних працях Платона, Арістотеля, Ніколи Кузанського, Г. Гегеля, Е. Роттердамського, Ж.-Ж. Руссо, Ф. Бекона, А. Герцена, Г. Плеханова, В. Соловйова, Л. Толстого та інших міститься багато звернень до проблеми дитинства. Учені минулого міркували про сутність існування людини в суспільстві, оцінювали її з моральних і етичних позицій.

Дефініція «дитинство» визначається в Законі, як «період розвитку людини до досягнення повноліття [6, с. 142].

Стан дитинства є перехідним та історично змінним. В різні історичні часи діти ставали активними учасниками суспільно-економічного розвитку. У ХІХ ст. дитяча праця активно використовувалась у промисловості та виробництві, зокрема в Англії вона навіть була легалізована. Разом із тим, історичний дискурс засвідчує досить тривале трактування дитини як особи нижчої суспільної ієрархії. В Ірландії досить часто «хлопцями» називають неодружених чоловіків без огляду на вік, якщо вони не мають власної землі, через те, що слово «хлопець» мало досить низький статус в суспільстві, в якому шлюб та спадковість визначали один із найважливіших соціальних поділів. Поняття «дитина» засвідчувало не тільки фізіологічну незрілість, але й залежність, безсилість [7, с. 177-181].

Фундаментально розроблені проблеми психофізіологічних моделей поведінки в дитинстві, становлення особистості в залежності від вікових періодів розвитку особистості людини (Ж. Піаже, Е. Еріксоном, З. Фрейдом, Л. Виготським, Л. Леонтьєвим, А. Запорожцем, П. Гальперіним).

Центральне місце займає психологія дитини дошкільного віку і його розвиток в дослідженнях Л.  Божович, А. Венгера, В. Давидова, В. Мухіної та ін.). Істотний внесок у формування уявлень про дитячу суть, цілі, завдання і шляхи виховання і навчання внесли видатні зарубіжні (Я. Корчак, Я. Коменський, Ж.-Ж. Руссо, І. Пестолоцці, тощо) і вітчизняні (П. Блонський, К. Ушинський, П. Лесгафт, В. А. Сухомлинський та ін.) педагоги. Велика заслуга належить Д. І. Фельдштейну, який розкрив механізми дорослішання в період дитинства і чиї дослідження останніх років дозволяють говорити про дитинство як соціально-психологічний феномен [17].

Одним із джерел аналізу дитинства служить вітчизняна і західноєвропейська література минулого, і зокрема, твори таких видатних представників як: Ф. Достоєвський, М. Лермонтов, А. Пушкін, Л. Толстой, А. Чехов, Н. Гаршин, В. Гюго, Ч. Діккенс, М. Твен, які розглядали дітей з ідеалістичних і реалістичних позицій. Сучасна проза А. Алексіна, А. Лиханова, В. Драгунського допомагає осмислити образ сучасної дитини.

Проблема дитинства як наукова категорія стала об’єктом наукових пошуків й перебуває полі зору багатьох наук (філософія, соціологія, історія, психологія, культурологія, фізіологія).

Соціологія розглядає дитинство як частину соціальної структури суспільства. Як об’єкт спеціального соціологічного аналізу, дитинство в його структурному вираженні перебуває в центрі уваги зарубіжних дослідників (В. Абраменкова. Дж. Гарбаріно, К. Девіс. Дж. Квортруп, І. Кон, В. Кудрявцев, М. Осоріна, Д. Фельдштейн, С. Фріс). Над означеною проблемою працюють українські вчені: І. Богданова, Л. Варяниця, І. Зверєва, О. Караман, О. Кононко, В. Кузь, С. Курінна, С. Литвиненко, І. Печенко (Рогальська), Р. Пріма і ін. [3, с. 292].

Аналізу становлення дитинства присвячено ряд соціально-філософських робіт, що з'явилися в останні два десятиліття. Так, історичні фактори розвитку особистості дитини перебували в центрі уваги науковців Г. В'ялова, М. Несміянової, Н. Малярової.

У працях Г. В'ялова, Л. Кураєва, С. Щеглової розкривається феномен самоцінності дитинства як специфічного фрагменту суспільного життя, що грає ключову роль у передачі суспільно-історичного досвіду. Роботи зарубіжних соціологів Д. Габріано, М. Кохран, К. Логфеллоу, Р. Бенедикт розкривають закономірності і механізми феноменальності дитинства і дозволяють зробити висновок про універсальність дитинства у світовому суспільному просторі. На їхню думку, сучасне дитинство потребує особливого ставлення з боку дорослих і нового конструювання в системі суспільних взаємозв'язків [18, c. 37].

Характеристика поняття дитинства в історико-культурному аспекті дає можливість визначити його як соціальнокультурний прошарок суспільства з притаманними йому культурними вимогами, традиціями, нормами та правилами, які існують у межах цієї вікової групи. Науковці зауважують, що чим більш соціально значущим стає дитинство, тим гострішою стає проблема «духовної прірви» між дорослим та дитячим світом [3, с. 292-293].

Категорія дитинства набула особливого трактування і звучання у педагогічній спадщині В.Сухомлинського, який зауважував: «Дитинство — це не підготовка до майбутнього життя, а справжнє, яскраве, самобутнє, неповторне життя. Від того, яким воно було, хто супроводжував дитину в дитячі роки, що увібрали її розум і серце з навколишнього світу, залежать якості її як особистості. Бо кожну людську рису природа закладає, а не відшліфовує. Відшліфовувати їх належить батькам, педагогам, суспільству…» [16, с. 15].

Мудрість влади батьків, вихователів і вчителів над дитиною, за словами

В. Сухомлинського, – це безмежна влада зрозуміти дитяче життя, його світобачення. «Маючи доступ до казкового палацу, ім’я якому Дитинство, – пише педагог, – я завжди вважав за конче потрібне стати якоюсь мірою дитиною. Тільки за такої умови діти не дивитимуться на вас, як на людину, яка випадково проникла за брами їхнього казкового світу, як за вартового, що охороняє цей світ, охоронця, якому байдуже, що робиться там, усередині цього світу» [16, с. 8].

Досліджуючи проблему наявності правил поведінки й ставлення до дитини з боку батьків і педагогів, М. Петровський, посилаючись на дослідження Я. Корчака, стверджує, що дитина на підсвідомому рівні переймає у старших стиль життя, стосунки, вчинки і саме тому будь-які реформи в освіті повинні ці факти враховувати [14, с. 159-165].

Ш. Амонашвілі на наголошував на тому, що «дитинство – не просто віковий період, коли дитині хочеться грати, стрибати, бігати й кататися, коли вона безтурботна, а це ще процес дорослішання, це життя людини, що переходить з одного якісного стану в інший, більш високий» [1, с. 52].

Основоположником комплексного підходу до проблем дитинства слід вважати І. Кона, який розробив програму дослідження дитинства в рамках психології, етнографії, демографії, соціології. Йому належить ідея виокремлення образів дитинства в історії, культурі, повсякденній свідомості.

І. Кон у книзі «Соціологічна психологія» у розділі «Дитина й суспільство» зазначає, що світ дитинства є невід’ємною частиною життя кожного народу, кожний дорослий несе в собі спадщину дитинства і не може звільнитися від неї [8, с. 442-449]. Тому суспільство не може пізнати себе не пізнавши закономірностей свого дитинства. Виховний вплив світу дорослих вписуючись у певний соціальний, культурний та історичний контексти, формує свою педагогічну парадигму дитинства – сукупність характерних для суспільства на певному історичному етапі установок, цінностей, шляхів і механізмів їх реалізації в галузі педагогічної підтримки, освіти і виховання дітей.

Ці ідеї мають своє відображення в дослідженнях Ф. Арієса, М. Мід, В. Кінелева, В. Миронова, М. Оталора, Є. Субботского. Культурно-етнографічні дані дозволили зробити висновок про те, що з ускладненням соціальної структури суспільства пов'язано зміст дитинства, його фактична тривалість і виділення зі світу дорослих. Специфічною особливістю дитинства є багатоканальний вплив всієї системи суспільних і гуманітарних наук, що збагачує теорію дитинства і одночасно ускладнює розробку єдиних загальнометодологічного установок і принципів для цілісного його вивчення.

У 1960 р. було опубліковано працю відомого історика, педагога Філіпа Арієса «Історія дитинства. Дитина і сімейне виховання в давні часи» [19].Автор першим зробив висновок проте, що категорія дитинства має не лише біологічний (природній) характер, але й суспільнийта історичний. У своїй праці він доводить, що підходи до трактування дітей були різними в різні історичні періоди, відповідно змінним ставало і поняття дитинства. Ф. Арієс вважав, що в середні віки між дорослими та дітьми не робилось великої різниці. Дітей частіше трактували як малих дорослих. Дорослих в розумінні фізичного розвитку, а не формування окремої особистості, яка творила особливу суспільну (вікову) групу.

Американський психоісторик Ллойд Демоз головною проблемою виховання вважав ставлення батьків до дітей, а провідною силою історії — психогенні зміни в особистості, що відбуваються внаслідок взаємодії поколінь батьків і дітей. [5].

Особливого значення проблемі дитинства надає Д. Фельдштейн. Учений трактує дитинство, як «особливий стан розвитку людини в суспільстві й водночас узагальнений суб’єкт, що цілісно протистоїть дорослому світові та взаємодіє з ним на рівні суб’єкт-суб’єктивних відносин» [17, с. 45].

На думку О. Кононко, період дошкільного дитинства «це етап виникнення та становлення особистості, закладення її ціннісного фундаменту, формування первинних світоглядних уявлень» [9, с. 29-41].

Ключового значення дошкільному дитинству надає І. Бех. Науковець стверджує, що найістотнішим фактором, який зумовлює нові цілі, функції, дидактичні принципи й педагогічні технології, виступає нова соціокультурна ситуація і суспільні вимоги до індивіда, якому доведеться функціонувати в їх системі. Проаналізувавши сучасну соціальну ситуацію в суспільстві вчений слушно зауважує, що молоде покоління поступово зіткнеться з унікальним феноменом – необхідністю оволодіння наукою виживання на основі розвитку соціально-психологічних засобів пристосування до будь-яких, зокрема й екстремальних ситуацій. Тож необхідні розробки нових виховних технологій, які забезпечували б формування й розвиток у дітей дошкільного віку насамперед духовних здібностей як провідних і вирішальних для розвитку ціннісної системи особистості [2, с. 269].

Як зазначає Л. Обухова, тривалість дитинства перебуває в прямій залежності від рівня матеріальної і духовної культури суспільства. Це означає, що людина без суспільства залишається біологічною істотою, якимось «мауглі», якому притаманні виключно тваринні звички [11, с. 57].

Ми погоджуємося з думкою І. Рогальської і Н. Рогальської, які проаналізували концептуальні положення вітчизняних науковців щодо актуальних тенденцій ставлення сучасного суспільства до дитинства, та зазначають, що педагог повинен якнайтонше розуміти і відчувати дитяче пізнання світу – «пізнання розумом і серцем». Вони наголошують на тому, що надзвичайно важливо розвивати сьогодні цілісне бачення педагогіки саме з такої позиції. Хоч у колі наукової когорти сьогодення(Л. Артемова, І. Бех, А. Богуш, А. Капська, О. Кононко, В. Кузь, Н. Побірченко, Т. Поніманська, Ю. Приходько, О. Сухомлинська, О. Савченко та ін.) існує саме такий погляд на дитинство як на самоцінний, самобутній і неповторний період життя особистості, на тлі суспільного буття воно, за образним висловом Д. Фельдштейна, «затиснене» певними реальними можливостями, обумовленими не тільки віком, але і всією системою суспільних зв’язків, що

визначають соціальний стан дитинства в його узагальненому розумінні у сучасному соціумі [15, с. 238-247].

М. Осоріна у своїх наукових працях зазначає, що «світ дітей співіснує в

одному просторі зі світом дорослих. Дорослі бувають сліпими стосовно до життя і культури дитячого співтовариства» [13, с. 78-81].

С. Щеглова погоджується з думкою Є. Рибінського, який стверджує, що «Дитинство можна розглядати як постійно відновлювальну сукупність індивідів, які знаходяться на особливій стадії життєвого циклу від народження до повноліття, і одночасно – як динамічне соціальне явище, яке будується на особливих суспільних зв’язках і стосунках, спрямованість яких визначається поступовим розгортанням статусу дитини, як об’єкта виховання і одночасно, як суб’єкта суспільного життя» [18].

Останнім часом на державному й міжнародному рівнях відбувається зміцнення статусу дитинства в інформаційному суспільстві, що засвідчує підвищену увагу науковців до дитячої субкультури.

Учені (А. Богуш, Л. Варяниця, Н. Гавриш, С. Курінна, І. Печенко) відзначають, що входження дитини у світ дорослої культури має діалектичний характер. З одного боку, дитина є об’єктом загальнокультурного впливу, своєрідним акумулятором культурних надбань, з іншого боку, дитина – суб’єкт загальнокультурного процесу, що створює власний світ культури, тобто дитячу субкультуру.

Дитяча субкультура – явище специфічне, що існує паралельно з формально основним життям дітей зі своїми традиціями, цінностями, нормами, лексикою, територією, атрибутами і є формою опанування життєвого простору, апробації власних сил, освоєння меж дозволеного. Вона відтворюється з кожним новим поколінням, при цьому зберігається своя специфіка й оновлюється атрибутика [9, с. 7].

У своїй дисертаційній роботі Л. Варяниця, зауважує, що дитяча субкультура з одного боку репрезентує й трансформує кожному новому поколінню дітей соціально-культурні здобутки нації та людства в цілому (фольклор, гумор, мову, естетичні та релігійні уявлення, моральні норми тощо), з іншого – у дитячій субкультурі відбивається все, що створюється самою спільнотою дітей у кожній конкретно історичній ситуації (мова, мода, іграшки, ігри, гумор, дитячий «правовий» кодекс тощо), тобто це осередок для розвитку особистості, її поле насичене всім необхідним для цього процесу. Кожна дитина збагачує загальний простір дитячої субкультури особистісними здобутками, настановами, принципами, традиціями, які вона виносить із своєї сім’ї а отже, вона є агентом соціалізації особистості дитини-дошкільника [4, с. 11].

У сучасному суспільстві особистість дитини з раннього дитинства опиняється в оточенні техносфери, істотною частиною якої є новітні інформаційні технології.

Слушною є думка О. Мудрика про те, що бажаними носіями субкультури виступають джерела інформації (ЗМІ), які за своїм значенням утворюють таку ієрархію: канали міжособистісної комунікації; газети, журнали, передачі радіо, ТV, сайти в Інтернеті, розраховані на носіїв певної субкультури; переважно окремі програми чи передачі радіо і телебачення, конкретні вибірки газет та журналів. Інформація, яку отримують із джерел є підібраною, трансформованою та сприйнятою відповідно до характерних для субкультури ціннісних орієнтацій, які загалом визначають зміст спілкування її носіїв [10].

О. Куценко звертає увагу на те, що сучасне суспільство є медіанасиченим. Зайнявши гармонійне місце в дитячій субкультурі, інформаційні технології мають стати етапом соціалізації дитини і провідником у світ «дорослих» цінностей.

Культура суспільства, його «менталітет» мають потужний соціалізаційний вплив на молоде покоління. Слушною щодо цього є думка С. Розума, який погоджуючись із твердженням С. Московічі, зауважує, що «в наших дітей немає уявлень про справедливість». Картина світу, яку засвоюють діти в процесі соціалізації, багато в чому визначається етнічним світосприйняттям, національним менталітетом, ядром якого є «мова – це колективний продукт національної творчості».

Особливе місце серед досліджень проблеми соціалізації посідають праці що присвячені соціалізації особистості на ранніх етапах онтогенезу (Л. Артемової, А. Богуш, Ю. Богінської, Л. Варяниці, Н. Гавриш, О. Караман, С. Козлової, В. Кузьменко, С. Курінної, І. Луценко, О. Малахової, Т. Поніманської, Р. Пріми, І. Рогальської (І. Печенко), С. Сайко).

Результати соціально-психологічних досліджень останніх років (В. Абраменкова, Л. Обухова, А. Орлов, Д. Фельдштейн) констатують загальне несприятливе становище дітей в інформаційному суспільстві. Хоча захист прав дітей в Україні регулюється цілою низкою законів України («Про охорону дитинства», «Про попередження насильства в сім’ї», «Про державну допомогу сім’ям з дітьми», Кодексом про шлюб і сім’ю тощо), правова захищеність дитинства має більш декларативний, ніж практичний характер [10, с. 238-247].

Слід зазначити, що питання щасливого дитинства мають державний характер. Так закон України «Про охорону дитинства» «…визначає охорону дитинства в Україні як стратегічний загальнонаціональний пріоритет і з метою забезпечення реалізації прав дитини на життя, охорону здоров’я, освіту, соціальний захист та всебічний розвиток встановлює основні засади державної політики у цій сфері» [6, с. 142].

У сучасних умовах дедалі очевиднішим є те, що змістом і основним показником прогресу людства треба вважати розвиток здібностей кожної окремої особистості. До того ж, це головний важіль подальшого прогресу суспільства, особливо в умовах переходу до науково-інформаційних технологій, а потім і суспільства знань, де успіх у виробництві й життєдіяльності залежатиме насамперед від розвитку особистості.

**Висновки.** Сучасний стан дитинства є результатом довгої історичної та культурної еволюції суспільного життя. У різні історичні періоди розвитку суспільства дитинство мало різне трактування, зміст і структуру, при цьому різним було і ставлення дорослих до дітей. Спектр розбіжностей такого ставлення є досить широким і залежить від сприйняття дитинства як суб’єкта або об’єкта культури в сучасному інформаційному суспільстві.
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