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Методологической основой современного дифференцированного обучения в старшей общеобразовательной школе является с одной стороны - снижение нагрузки на учащихся в плане объемов усваиваемой ими информации по всем школьным предметам (особенно это касается предметов по основам наук), а с другой - обеспечение благоприятных условий для реализации учебных возможностей каждого старшеклассника путем профильного обучения. Такой методологический подход, по нашему мнению, основывается на двух основных положениях.

Первое положение основывается на том, что предметом педагогики следует считать воспитание, как процесс подготовки подрастающего поколения к жизни, а исследования сути формирования и развития человеческой личности и обработки на этой основе теории и методики воспитания как специально организованного педагогического процесса.

Во-вторых, специально организованный педагогический процесс имеет такую ​​особенность в отличие от традиционного, когда становится все менее управляемым со стороны учителя и соответственно ориентированным на формирование сознательной и активной личности.

Исходя из этого следует подчеркнуть, что задачами профильного обучения учащихся с точки зрения методики технологической подготовки, можно считать процесс формирования у них умений творческого и критического мышления, способности адекватно оценивать новые обстоятельства и самостоятельно формировать стратегию собственного развития с учетом индивидуальных способностей и природных наклонностей.

Однако, надо отметить, что научить учащихся работать самостоятельно за счет уменьшения управляемости учебного процесса со стороны учителя сложно, потому что сегодня еще есть устойчивый стереотип в отношении учебно-воспитательного процесса, по мнению большинства учителей должен быть контролируемым и четко регламентировано. Чтобы профильное обучение, как педагогическая технология, заработала в полную силу необходимо, чтобы учитель, организуя учебную среду, переводил акценты в своей работе по руководству этим процессом на создание таких условий при которых обучение для учеников становится жизненно важным, значимым для их личных нужд и жизненных планов.

Чтобы приблизиться к решению этой проблемы - поиска таких условий организации профильного обучения старшеклассников при которых не только выполняется содержание учебной программы, но и содержание обучения становится значимым и жизненно необходимым для самого ученика, мы в следующих пунктах нашего исследования обращали больше внимания на вопросы, связанные с личностно-ориентированным и индивидуализированным подходом в условиях современного педагогического процесса. Указав на сущность методологического подхода в профильном обучении, остановимся на его задачах.

Определяя задачи профильного обучения, мы исходили из того, что цель - это идеальное предвосхищение результата человеческой деятельности, которое определяется и вызывается объективными условиями. Цели составляют потребности конкретного субъекта: общества, группы людей, отдельного человека. Поэтому определяя любые образовательные задачи и, в частности индивидуализированного и дифференцированного, необходимо говорить о существующей связи школы с обществом. Во все времена школа была своеобразной моделью общества, ведущим институтом воспитания подрастающего поколения. Ученые-социологи указывают на специфику школы (как модели образования), которая определяется типом общества, в котором она функционирует, политическим, государственным строем, социально-классовыми, экономическими отношениями. Вместе с тем следует заметить и преемственность образования в ее историческом развитии.

Именно этот момент важно учитывать в наше время, в период образования новой украинской национальной школы - школы XXI века.

Образование отличается от других социальных институтов своей направленностью, содержанием деятельности. Основным, важнейшим признаком образования является ее способность влиять на развитие человека, готовить личность к активной социальной деятельности. Другие функции образования (механизм передачи от поколения к поколению социального опыта, знаний, результатов культурно-исторического развития общества) подчинены основной образовательной проблеме - социализации индивида [1].

М. Лукашевич обосновывает и выделяет три наиболее важных функции системы образования, как социального института, и первая из них - это общее и профессиональное обучение молодежи, осуществление подготовки специалистов, то есть один из механизмов развития производительных сил общества. Вторая - воссоздание и развитие социальной структуры общества. Благодаря системе образования «... происходит переход людей из одних социальных общностей в другие ... то есть выступает важным каналом социальной мобильности» [2, с. 17]. На такую ​​функцию обращает внимание П. Сорокин, он называет институты образования и воспитания средствами вертикальной социальной циркуляции, а школьную систему социальным лифтом, который движется в разных направлениях среди различных слоев населения в зависимости от типа общества [Там же, с. 335].

 Третья, социальная функция системы образования - мощное влияние на социализацию индивидов, на духовную жизнь общества в целом. Тем самым образование занимает определенное место в системе культурных ценностей человека. Она во многом определяет «качество человеческого материала» в обществе. В общем, система образования выполняет чрезвычайно важную функцию передачи культуры общества от одного поколения к следующему. Более того, школа помогает молодым людям приобрести навыки необходимые для жизни в обществе и, как отмечают американские социологи, учит детей различных социальных ролей, которые призваны играть в этом обществе взрослые. Такое понимание роли современной школы в социализации личности необходимо обязательно учитывать при формировании содержания технологической подготовки. Необходимо отметить, что понимание связи между образованием и обществом и, в частности, способностью образования влиять на социальные преобразования – является устойчивой доктриной в развитии современных образовательных систем.

В зарубежных исследованиях такое видение сформировалось не сразу, а точнее будет сказать через длительную дискуссию. Как отмечает в своем исследовании А. Рыбак [3], к концу 70-х гг. Р. Популярным для запада было мнение, что «Саму по себе образование нельзя считать силой, способной что-то изменить, она выступает лишь зеркалом того общества, которое ее создает, и, как уже упоминалось, ее функция - обеспечивать воспроизводство данного социального бытия ». Дискуссия по этому поводу стимулировала появление на Западе значительного количества социологических, психолого-педагогических исследований данного вопроса. Так, в начале 80-х годов в США были опубликованы доклады Дж. Коулмена, а чуть позже К. Дженкса, где на почве новейших методов социологии предлагается подробный анализ богатого фактического материала. Оба автора приходят к выводу, хорошо известного из популярного высказывания: «От школы ничего не зависит». Одним словом, знания, полученные в школе, не имеют существенного влияния на дальнейшую судьбу человека: достижения жизненного успеха или, наконец, получение больших доходов - все это напрямую зависит от социального статуса и материального благополучия родителей [3, с. 14-28].

Оппозицией такого рода пониманию понятий «школа - общество» является взгляд на образование как на мощный фактор культуры, наряду с другими факторами общественной жизни детерминирует социальные изменения. Методологическим основанием для такого угла зрения послужила популярная в 60-70 г. г. на Западе теория «человеческого капитала». Суть ее можно сформулировать так: вложения в образование - вот ключ к экономическому, а значит, и социальному прогрессу. Увеличения общественного богатства на этой основе позволяет относительно легко осуществлять процесс его перераспределения, что обеспечивает достижение большего равенства внутри общества и таким образом создает предпосылки для решения социальных противоречий. В рамках такого подхода образование становится основным инструментом социальных изменений. Дж. Брунер утверждает, что именно через исторический аспект передачи определенной культуры образование имеет существенное влияние на общество. «В основе важнейших видов умственной деятельности - языка, математики и других путей структурирования человеческих знаний, лежат умственные способности, которыми человек наделен от рождения. Однако навыки мышления, как таковые, хотя и зависят от природных задатков, не является врожденными. Они появляются будто вне человеческого организма, являются унаследованными от старших поколений, носителей той или иной культуры» [4, с. 66]. Итак, до тех пор, пока человек продолжает трансформировать внешний мир и, изменяя его, меняется сам, весь исторический процесс следует считать воспитательным в своей сущности. А значит и школа (образование) как институциональная форма воспитания оказывает влияние на социальную и соответственно - общечеловеческий прогресс. Именно в этом контексте воспринимаются основные положения Концепции профильного обучения в общеобразовательной школе, среди которых определены следующие задачи: создание условий для учета и развития учебно-познавательных и профессиональных интересов, склонностей, способностей и потребностей учащихся старших классов в процессе общеобразовательной подготовки; воспитание у учащихся любви к труду, обеспечение условий для жизненного и профессионального самоопределения, формирования готовности к осознанному выбору и овладению будущей профессией; формирование социальной, коммуникативной, информационной, технической, технологической компетенций учащихся на профессиональном уровне, направление молодежи по профессиональной деятельности; обеспечение перспективных связей между общим и профессиональным образованием в соответствии с выбранным образовательным профилем [5, с. 63]. Из представленных в содержании концепции задач можно отметить, что приоритетным для профильного украинского образования, по мнению отечественных ученых, являются: учет интересов и потребностей учащихся, профессиональная направленность и формирование у них соответствующих компетенций, преемственность основной и старшей общеобразовательной школы. Для уточнения указанных задач индивидуализированного и дифференцированного обучения, вернемся к вопросу о социальном заказе на образовательную подготовку подрастающего поколения.

Социальный заказ современного общества отражает особенности, тенденции его развития, вызванные НТР, обострением глобальных проблем. Социологи выделяют два аспекта социального заказа на личность в условиях современного общества: гуманистический и социально-экономический. Эти два аспекта детерминируют выдвижение педагогических целей: цели образовательных учреждений, учебно-воспитательных процессов, частей этих процессов (например: дифференциации или профильного обучения).

Гуманистический компонент социального заказа на личность отражает общечеловеческие ценности: труд, ответственность за результат, взаимопонимание, сотрудничество. Он выступает своего рода механизмом адаптации человека к жизни в условиях технократического общества. Идея адаптации проходит в социальном заказе через ряд таких качеств человека, как гибкость, пластичность и тому подобное. Именно через призму адаптации следует рассматривать цели и задачи индивидуализированного и дифференцированного обучения. Оба аспекта социального заказа пронизывают цель формирования индивидуальности. Индивидуальность, по мнению многих теоретиков и практиков отечественного и зарубежного человековедения, философии воспитания является важнейшей характеристикой современного человека. Она обусловлена ​​опять же особенностями современного бытия: необходимостью ориентироваться в его качественном разнообразии и необходимости найти свое место в нем. Индивидуализация обучения в основе которой лежит личностный подход к учащимся в процессе учебной деятельности, стимулирует развитие индивидуальности путем формирования у ребенка независимости от авторитетов, готовности к самостоятельному выбору, инициативности, критичности мышления, навыков рефлексии и всестороннего развития своего «я» [326]. Как констатируется в одном из социально-педагогических исследований, сегодня обществу нужна личность, которая создает себя во всех отношениях сама, способная к постоянному развитию [там же]. Ориентация жизни человека на общечеловеческие ценности приобрела характер мировой тенденции и стала рассматриваться как необходимое условие выживания человека и его прогресса на фоне «неконтролируемых последствий» НТР. Одним из основных педагогических средств, противостоящих технократическим воздействиям, является гуманизация содержания образования. Попутно, надо отметить, что одним из основных принципов и одновременно методов ее реализации является индивидуализация и, соответственно, дифференциация учебной деятельности. Поэтому, уточняя и дополняя задачи профильного обучения, как средства индивидуализации учащихся, мы исходили из того, что современный выпускных школы должен быть готов к самообучению, самоопределению и самореализации в информационно и технологически насыщенном обществе, где жизнь становится все более «технологичной». Важным аспектом в целях профильного обучения является включение учеников в мир профессий не с большим количеством знаний, как это традиционно было важно для традиционной образовательной парадигмы, а с умением самостоятельно конструировать индивидуальную образовательную траекторию и самостоятельно обучаться.
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