

**Mityay O.V.**

Ph.D. (Economics) assistant professor

*Pavlo Tychyna Uman State Pedagogical University, Ukraine*

## **ASSESSMENT OF STATE SUPPORT AGRICULTURAL ENTERPRISES**

**Митяй О. В.**

кандидат экономических наук, доцент

*Уманский государственный педагогический университет имени Павла*

*Тычины, Украина*

## **ОЦЕНКА УРОВНЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

*The article the state of state support is appraised agrarian to the sector of economy of Ukraine. The mechanism of partial indemnification of interest rate is analysed on the credits of commercial banks for the enterprises of AIC. Indirect state sponsorship of agrarian sector is analysed. The chart of development of regional strategy of state support of agrarian commodity producers is offered. Strategy is formed from next interconnected ingredients: determination of general aim, ground of priority directions of state support, selection of subjects agrarian; choice of methods and forms of state support, development of concrete measures of state support, forming of mechanism of realization of measures of state support.*

**Keywords:** *agricultural sector, government funding, government support, government regulation.*

*В статье оценено состояние государственной поддержки аграрного сектора экономики Украины. Проанализирован механизм частичной компенсации процентной ставки по кредитам коммерческих банков для предприятий АПК. Проанализирована непрямая государственная финансовая поддержка аграрного сектора. Предложена схема разработки региональной стратегии государственной поддержки аграрных товаропроизводителей. Стратегия формируется из следующих взаимосвязанных элементов: определение генеральной цели, обоснования приоритетных направлений государственной поддержки, выделения субъектов аграрного; выбор методов и форм государственной поддержки, разработка конкретных мер государственной поддержки, формирования механизма реализации мероприятий государственной поддержки.*

**Ключевые слова:** *аграрный сектор, бюджетное финансирование, государственная поддержка, государственное регулирование.*

Во всех развитых странах два вида деятельности выведены из сферы рыночных отношений - сельское хозяйство и наука, как виды труда, которые

обеспечивают страну продукцией и знаниями. Однако, отдел из торговли и сельского хозяйства ОЭСР рекомендует проведение широкомасштабных сельскохозяйственных реформ, мотивируя это тем, что «удовлетворение потребностей растущего и более богатого мирового населения требует перехода от искажающей и расточительной политики прошлого к мероприятиям, которые улучшат конкурентность, позволяя фермерам реагировать на сигналы рынка и в то же время обеспечивая финансирование необходимых инноваций» [15].

Эксперты ОЭСР в своем ежегодном докладе [15] указывают, что 47 страны-лидеры из производства сельскохозяйственной продукции, на которые приходится 80% от общего объема добавленной стоимости в секторе, наращивают объемы господдержки, а около 1/2 используемых субсидий — это поддержка, которая искажает данные о производстве и торговле (мероприятия «желтого ящика»). Уровень такой поддержки в этих странах представляет в среднем 1/6 валовых фермерских поступлений, в частности в 2013 г. — 17%, увеличившись на 2% сравнительно с 2012 г. В странах-членах ОЭСР поддержка фермеров сложилась 19% поступлений (18% в 2012 году). Проанализируем динамику показателей совокупной поддержки сельского хозяйства (табл. 1).

Таблица 1

**Динамика показателей совокупной поддержки сельского хозяйства**

Годы	Украина		США		Россия	
	млн. дол. США	часть в % к ВВП	млн. дол. США	часть в % к ВВП	млн. дол. США	часть в % к ВВП
2001	112,4	0,36	92399,3	0,93	847,7	0,30
2002	763,7	2,00	93525,0	0,91	3177,2	1,30
2003	166,6	0,39	87310,9	0,82	3030,0	0,90
2004	279,1	0,56	88297,1	0,80	6062,5	1,40
2005	766,0	1,20	99101,71	0,84	10442,5	1,80
2006	2642,0	3,10	100954,5	0,80	7921,3	1,40
2007	2900,0	2,80	94918,6	0,71	10066,2	1,10
2008	1545,1	1,10	97172,4	0,7	13557,4	1,40
2009	1765,3	0,98	104733,2	0,74	24717,2	1,50
2010	2390,7	2,80	123662,7	0,89	20921,5	1,70
2011	2705,4	1,90	135868,8	0,94	19212,7	1,40
2012	1060,5	0,64	143778,1	0,96	19957,4	1,10
2013	1260,16	0,74	156355,6	1,00	16035,1	0,80

*Источник: рассчитана автором по данным [17]*

Да, за последних двенадцать лет в США сумма совокупной поддержки выросла почти на 70%. В России и Украине совокупная поддержка увеличилась за последних двенадцать лет практически в 10 раз. В России и Украине уровень совокупной поддержки сельского хозяйства колебался в интервале 0,3-1,9% и 0,36-3,1%. Отметим, что уровень совокупной поддержки сельского хозяйства в ВВП страны не учитывает часть сельского хозяйства в экономике страны. В Украине часть совокупной поддержки в ВВП более высока сравнительно с Россией, США что объясняется большей частью сельского хозяйства в экономике страны.

Эксперты ОЭСР отмечают существенные отличия в объемах поддержки между странами. В то время как дотации увеличиваются в тех странах, которые предоставляют высокий уровень субсидий (Япония 56%, Корея 54%, Норвегия 63% и Швейцария 57%), они снижаются в тех странах, которые предоставляют относительно низкий уровень субсидий (Израиль 11%, Мексика 12%, США 7%). Критически низкий уровень сельскохозяйственной поддержки в Австралии и Чили (по 3%), Украине (1,3%) и Новой Зеландии (1%). Поддержка в России в 2013 г. сократилась с 15,1 до 13,5%, а за уровнем субсидий идет после Казахстана (14,6%) и Канады (4,3%) и опережает Мексику (12,3%) и Израиль (11,4%).

Оценка развития аграрной политики Украины за международными сравнениями [15] была следующей. Уровень поддержки производителей варьировался и в 2012-2013 гг. приобрел низкие значения, сравнивая с 2001-м годом. Экономика Украины преодолевает последствия кризиса 2009-2010 гг. При этом режим жесткой бюджетной экономии ограничивал спектр и масштаб государственных мероприятий в сельском хозяйстве. Были приняты новые программы относительно стимулирования производства животноводческой продукции и зерна, однако с ограниченными бюджетными возможностями их финансирования. Аграрная политика заключалась в законодательных инициативах в области продовольственной безопасности, постоянного ведения сельского хозяйства и безопасности пищевых продуктов, но они не имели

успешного решения.

Продолжалась реализация обязательств в рамках ВТО — в 2014 году предусматривается введение конечных связанных импортных тарифов по сельскохозяйственным товарам. Однако, недавним шагом Украины было направление в ВТО запроса о модификации ее обязательств при связанных тарифах с целью их снижения по набору тарифных позиций, большинство из которых положено к агропродовольственной группе.

Около 2/3 всех объема поддержки производителей предоставляется в формах, которые больше всего искажают торговлю и производство, при этом в бюджетной поддержке доминируют субсидии на используемые средства производства. Поддержка производителей (% PSE) была на уровне 1% в 2011-12 гг. в сравнении с негативным уровнем в 9% в 1995-1997 гг. В тот период часть поддержки так называемого «желтого ящика», представляла практически весь объем поддержки (100% PSE), поскольку поддержка рыночной цены была негативной и частично компенсировалась бюджетными выплатами. С введением в 2001-х годах платежей на а и на голову скота он сократился к 64% в 2011-2013 гг.

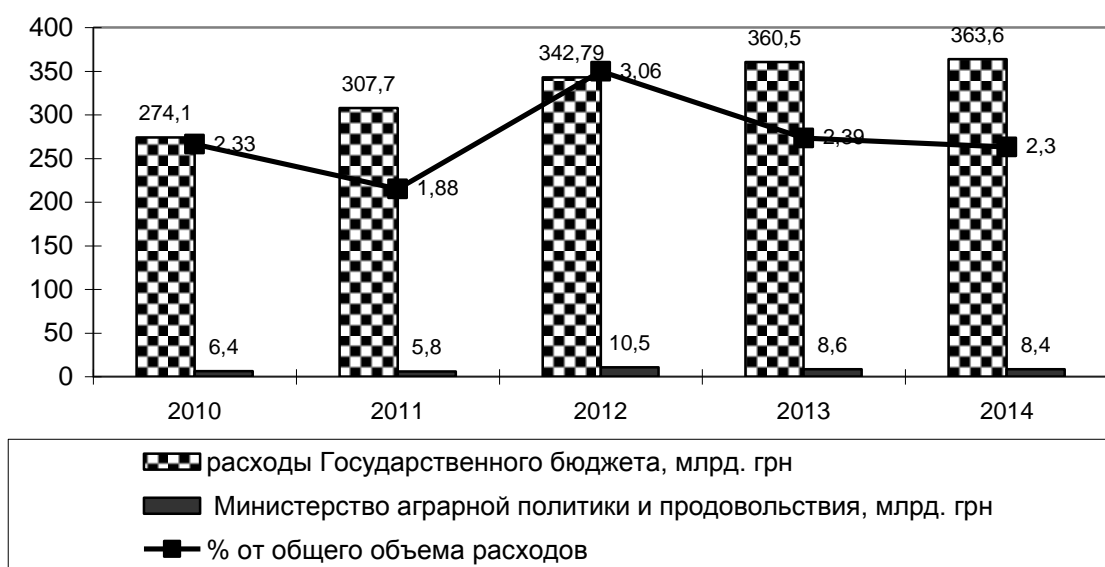
В целом Украина, как и раньше, стоит перед необходимостью предоставления большей стабильности и предсказуемости аграрной политики с целью формирования более благоприятной предпринимательской среды для агробизнеса страны.

Оценка развития аграрной политики по результатам исследований отдела налогово-бюджетной политики ННЦ «ІАЕ» [14] свидетельствует, что нынешний уровень бюджетной поддержки потребностей аграрной отрасли Украины отмечается значительной волатильностью (5,7 млрд. грн в 2011 р.; 10,4 млрд. грн в 2012 р.; 8,5 млрд. грн в 2013 г. и 8,7 млрд. грн в 2014 р.). Фактически выделяется меньше 50% минимальной потребности поддержки, поскольку в ближайшие пять лет необходимо выделять 20 млрд. грн ежегодно, чтобы сделать аграрный сектор ведущей бюджетобразующей отраслью.

С 2013 года происходит изменение акцентов государственной поддержки

из мероприятий развития производства на запад развития инфраструктуры аграрного рынка. В частности, запланировано увеличение финансирования расходов Аграрного фонда, связанных с комплексом мероприятий относительно хранения, перевозки, переработки и экспорта объектов государственного ценового регулирования государственного интервенционного фонда. Одновременно хранится тенденция отсутствия прямых программ поддержки производства в малых формах ведения хозяйства, хотя на их финансирование закладываются расходы в составе программы финансовой поддержки.

Проанализируем динамику расходов общего фонда Государственного бюджета Украины. В 2014 г. расходы из общего фонда Госбюджета составили 363,6 млрд. грн., а это на 3,1 млрд. грн. больше уровень в прошлом году (рис. 1.). Кроме того, предвиденные расходы Министерства аграрной политики и продовольствия в размере 8,4 млрд. грн., что на 2,3% меньше, чем в 2013 году. Сравнительно с 2009 г. расходы госбюджета увеличились на 110,4 млрд. грн., но расходы на финансирование Министерства аграрной политики и продовольствия уменьшились на 3,8 млрд. грн. Наименьшей была сумма расходов на финансирование аграрного сектору в 2011 г. и составляла 5,8 млрд. грн. [1].



**Рис. 1. Динамика расходов общего фонда Государственного бюджета Украины [2]**

На фоне уменьшения общей суммы аграрных расходов в бюджете 2014 года, на финансирование мероприятий в агропромышленном секторе из общего фонда госбюджета предвидена мизерная сумма — 91,8 млн. грн., что почти в 12 разы меньше, чем в 2013 р., когда сумма финансовой помощи закладывалась на уровне 1,2 млрд. грн.

Государственная финансовая поддержка, как правило, направляется на запад, который имеет важное значение для развития сельского хозяйства и не может быть профинансированы собственными средствами аграрными предприятиями или за счет кредитов коммерческих банков. Государственная поддержка сельского хозяйства Украины охватывает бюджетное финансирование программ и мероприятий, которые направляются на развитие отрасли, льготный режим налогообложения, частичную компенсацию процентных ставок за пользование кредитами коммерческих банков, списание безнадежной задолженности перед бюджетом [6].

Отметим, что есть потребность на законодательном уровне пересмотреть государственные и отраслевые программы развития сельского хозяйства и привести их в соответствие с требованиями ВТО. Программы поддержки должны стимулировать развитие рыночных механизмов и конкуренцию, быть направлены на достижение конкретных целей и рассчитаны на соответствующую целевую группу получателей бюджетных ресурсов [10].

Проведены аудиторами Счетной Палаты Украины проверки выявили ряд нарушений бюджетной дисциплины при планировании расходов и использовании средств, которые выделяются на осуществление поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей и усиления социальной защиты сельского населения. Еще на стадии планирования Минагрополитики, как главным распорядителем бюджетных средств, и Минфином были заложены первопричины, которые в результате привели к неэффективному использованию средств и нивелировке результатов выполнения бюджетных программ поддержки АПК и развития сельского хозяйства. Из-за отсутствия внутреннего контроля за использованием бюджетных средств

Минагрополитики вместе с Минфином не обеспечили своевременное принятие Порядка использования средств и утверждения паспорта бюджетной программы, в результате чего было допущено неэффективное управление бюджетными средствами в сумме 2 млн. грн., которые были выделены по закону Украины «О Государственном бюджете Украины на 2014 год» на государственную поддержку совещательной службы.

Обобщая, можно утверждать, что действующая в Украине система бюджетного планирования в аграрном секторе имеет ряд существенных недостатков, которые препятствуют повышению эффективности бюджетных расходов на него, а также утруждают международные сравнения этих расходов. Один из главных недостатков связан с несовершенством бюджетного процесса, в частности с отсутствием обоснованных норм планирования бюджетных расходов на аграрный сектор [8].

Начиная с 2001 года, одним из направлений государственной политики был механизм частичной компенсации процентной ставки по кредитам коммерческих банков для предприятий АПК, направленный в поддержку краткосрочного кредитования. Его недостатком было отсутствие льготного долгосрочного кредитования. Следует отметить, что 64% сельскохозяйственных предприятий требуют именно долгосрочных кредитов, а 16% — среднесрочных, и только 10% — краткосрочных. При этом краткосрочными кредитами предприятия агропромышленного комплекса в настоящее время обеспечены лишь на 40% от потребности, а долгосрочными еще хуже — на 15%. [5]. Статистика свидетельствует, что в развитых странах 70% оборотных средств на развитие аграрного сектору формируется за счет банковского кредитования, в Украине же эта часть представляет лишь 20%. Проблемы кредитного обеспечения аграрной отрасли предопределяют необходимость усовершенствования кредитного механизма [4]. А потому, в 2005 году необходимость аграрных предприятий в долгосрочных кредитных ресурсах была учтена в Постановлении Кабинета Министров Украины. Условием предоставления льготных кредитов на конкурсной основе

предприятиям&заемщикам было ограничение цены кредитных ресурсов, которая не превышала 20%, — по долгосрочных, 21% — по краткосрочных, 27% — по кредитам кредитных союзов. Это ограничение было вызвано необходимостью не допустить подорожания льготных кредитов. Да, за период с 2000 по 2008 год пруда за пользование кредитными ресурсами уменьшилась больше чем в 3 раза — с 53,4 до 17% [7].

В 2008 году был изменен механизм предоставления компенсаций кредитных ставок по кредитам банков для сельскохозяйственных предприятий. Из этого момента процентная ставка возмещается не коммерческим банкам, а на конкурсной основе - предприятиям АПК за объемы использованных ими на протяжении года кредитных ресурсов.

Механизм частичной компенсации предусматривает, что предприятия аграрной отрасли сами находят коммерческий банк, который соглашается предоставить им кредиты, договариваются об условиях предоставления кредитов : срок кредита, процентную ставку, залог и тому подобное. За период действия государственной поддержки с 2001 по 2011 год механизм предоставления компенсации каждый год совершенствуется и ежегодно на частичную компенсацию предусматриваются разные суммы в государственном бюджете [11].

За период действия льготного кредитования предприятий аграрной отрасли выросли объемы льготного кредитования в 25 разы и обеспеченности кредитными ресурсами в расчете на 1 гектар сельскохозяйственных угодий в 15 разы; существенное увеличение части кредитов при финансировании производственных расходов сельскохозяйственных предприятий от 13 к 47%, в том числе на условиях удешевления кредитов - от 5,2 к 18,3%; расширение направлений кредитного обеспечения сельскохозяйственных предприятий через банки, залоговую закупку зерна; увеличение количества сельскохозяйственных предприятий которые начали пользоваться кредитными ресурсами в десятки раз и рост объемов кредитов на одно сельскохозяйственное предприятие до 439,5 тыс. грн; удлинение сроков



кредитования от 3 месяцев до 1 года и снижение цены кредита и тому подобное [3].

Механизм частичной компенсации ставки по кредитам коммерческих банков сельскохозяйственным и другим предприятиям АПК является более эффективным инструментом финансовой поддержки сравнительно с прошлой практикой товарного кредитования, которая применялась до 2001 года. Для использования обеспечения сельского хозяйства материально-техническими ресурсами государство ежегодно предоставляло кредитов на сумму свыше 2 млрд. грн, уровень выполнения договорных обязательств за которыми не превышал 50 проценты. Сравнительно с государственными товарными кредитами, частичная компенсация процентной ставки по банковским кредитам является не прямой формой субсидирования, которая более эффективная и значительно сокращает расходы государственного бюджета на такие цели [9].

Анализ применения механизма частичной компенсации ставок по кредитам коммерческих банков дает основания сделать вывод о том, что фактически было возобновлено действие финансово-кредитного механизма с целью удовлетворения потребности в оборотных средствах сельскохозяйственных товаропроизводителей, что в свою очередь способствовало постепенному отказу от схем товарного кредитования и прямой бюджетной поддержки отрасли [12].

Необходимо также отметить, что в первом полугодии 2014 года Министерство аграрной политики и продовольствия не обеспечили надлежащего управления имеющимися финансовыми ресурсами. Да, не осуществлялось кредитование фермерских хозяйств при наличии остатков неиспользованных бюджетных ассигнований в сумме 21,4 млн. грн. и поступление средств от возвращения ранее предоставленных кредитов в сумме 3,5 млн. гривен. При наличии остатков неиспользованных бюджетных ассигнований в сумме 3 млрд. 747,0 млн. грн. и возвращенных средств в сумме 1 млрд. 889,5 млн. грн. на формирование Аграрным фондом государственного интервенционного фонда и закупку материально-технических ресурсов для

потребностей сельскохозяйственных товаропроизводителей направлено 450,1 млн. грн., или 6,3 % годового плана (7,2 млрд. гривен)[1].

Отметим, что непрямая государственная поддержка аграрных товаропроизводителей в соответствии с Налоговым Кодексом Украины разделяется на такие виды: специальный режим налогообложения (фиксированный сельскохозяйственный налог) и аккумуляция агропроизводителями средств налога на добавленную стоимость

Как свидетельствуют данные табл. 2. государство также с каждым годом наращивает объемы не прямой поддержки аграрного производства. Да, в течение 2001-2014 рр. общий объем не прямой государственной финансовой поддержки аграрного производства в Украине существенно вырос — из 2,1 млрд. грн в 2001 г. до 18,3 млрд. грн в 2014 г. (или больше чем в 8 разы). За этот период поддержка с помощью специальных режимов (НДС) также выросла больше чем в 21 разы, и в 2014р. представляла 14,8 млрд. грн, или 1,26% ВВП.

Таблица 2

**Непрямая государственная финансовая поддержка аграрного сектора экономики Украине, млрд. грн. [13]**

Показатель	2001 г.	2006 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 р. в % к	
							2001 г.	2013 г.
Поддержка через специальные режимы и механизмы налогообложения, всего	2,1	5,2	16,4	16,0	17,2	18,3	в 8 разы	106,4
в том числе : за счет ФСП	1,4	1,4	2,8	3,1	3,3	3,5	250,0	106,1
за счет спецрежимов производства НДС	0,7	3,8	13,6	13,9	13,9	14,8	в 21 разы	106,5

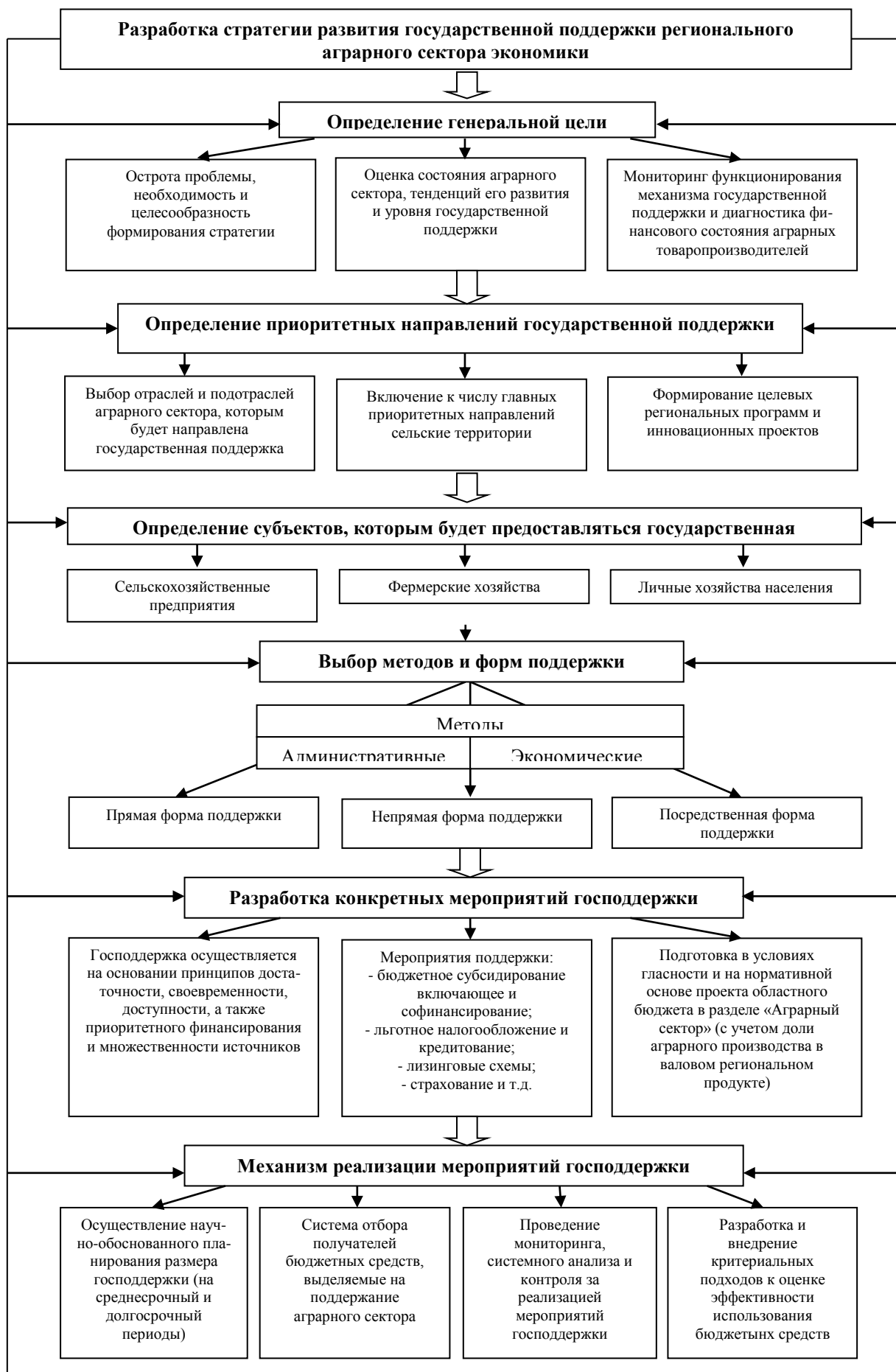
Важность льготных режимов налогообложения сельхозпроизводителей подчеркивается тем фактом, что их наличие обеспечивает приблизительно 50% доходности сельхозпредприятий, а в отдельных секторах аграрного производства (например, в животноводстве) сохранения позитивных экономических результатов работы полностью зависит от наличия налоговых льгот [16].

По результатам аудита выполнения мероприятий Государственной

целевой программы развития украинского села на период до 2016 года существующая система планирования и использования средств государственного бюджета, направленных на выполнение мероприятий Программы, в 2012 году была несовершенной и в отдельных случаях неэффективной. Как следствие, отдельные мероприятия Программы дублировались разными государственными программами. При этом не осуществлялся надлежащий контроль как за выполнением мероприятий Программы, так и за планированием и использованием средств государственного бюджета со стороны их главных распорядителей. Мероприятия Программы в определенных объемах не выполнялись, а использование бюджетных средств осуществлялось с несоблюдением требований действующего законодательства и в отдельных случаях неэффективно [2].

Механизм поддержки должен сочетать в себе, разные формы ее обеспечения - прямую (субсидирование), непрямую (льготное налогообложение и тому подобное) и опосредствованную (прямо не связанную с аграрным производством) государственную поддержку аграрных товаропроизводителей. Гармоничное сочетание этих форм поддержки предоставляет механизму дополнительную стойкость и эффективность. При определенных условиях их взаимодействие может вызывать и синергический (кооперативный) эффект. Мы предлагаем схему региональной стратегии государственной поддержки аграрных товаропроизводителей (рис. 2).

Стратегия формируется из следующих взаимоувязанных элементов: определение генеральной цели, обоснования приоритетных направлений государственной поддержки, выделения субъектов аграрного сектору — получатели государственной поддержки; выбор методов и форм государственной поддержки, разработка конкретных мер государственной поддержки, формирования механизма реализации мероприятий государственной поддержки.



**Рис. 2. Схема разработки стратегии государственной поддержки аграрных товаропроизводителей регионального аграрного сектору**

*Источник: разработано автором на основе [6]*

Характеризуя соотношение государственной поддержки развития сельскохозяйственного производства на государственном уровне (без учета расходов на местах — из-за отсутствия соответствующей отчетности и незначительный их размер), следует отметить преобладание в абсолютном размере не прямой поддержки с помощью специальных режимов и механизмов налогообложения над прямым бюджетным финансированием.

**Выводы и предложения.** Для эффективного развития сельскохозяйственного производства в Украине и повышения его конкурентоспособности, прежде всего, необходимо упорядочить процесс государственного финансирования сельского хозяйства, обеспечить его значительный рост и эффективность использования, которое отвечает как принципам рыночной экономики, так и подходам к государственному стимулированию сельскохозяйственного производства в других странах. Упорядочения требует механизм прямой государственной поддержки аграрного сектору. Бюджетные дотации и компенсации нужно выплачивать в первую очередь эффективно хозяйствующим товаропроизводителям, а основную массу средств нужно направлять на финансирование программ, способных обеспечить устойчивое развитие аграрного сектору.

Улучшение состояния бюджетной поддержки аграрной отрасли непосредственно связано с реализацией мероприятий по совершенствованию форм поддержки, механизмов распределения и освоения ресурсов бюджетного финансирования, продуманной стратегии развития аграрного сектора. Основными мероприятиями в этом направлении являются: усиление регулирующей функции государства и законодательное гарантирование ряда принципов для бюджетной поддержки: стойкости; адресности; гарантированности; равнодоступности; соответствия международным обязательствам, поскольку формирование бюджета отечественной аграрной отрасли происходит в русле единой аграрной политики ЕС.

Механизм поддержки должен сочетать в себе, разные формы ее обеспечения — прямую (субсидирование), не прямую (льготное

налогообложение и тому подобное) и опосредствованную (прямо не связанную с аграрным производством) государственную поддержку аграрных товаропроизводителей. Гармоничное сочетание этих форм поддержки предоставляет механизму дополнительную стойкость и эффективность. При определенных условиях их взаимодействие может вызывать и синергический (кооперативный) эффект. Предложенная схема региональной стратегии государственной поддержки аграрных товаропроизводителей.

### Литература:

1. Висновки щодо виконання Державного бюджету України за 2014 рік [Електронний ресурс]: режим доступу: // [http://www.ac-rada.gov.ua/doccatalog/document/16741935/Visnovok\\_2014.pdf](http://www.ac-rada.gov.ua/doccatalog/document/16741935/Visnovok_2014.pdf)

2. Звіт про результати аудиту виконання заходів Державної цільової програми розвитку українського села на період до 2016 року. - Київ: Рахункова палата України, 2014. - 31 с

3. Івашків Х. Тенденції розвитку банківського кредитування сільськогосподарських підприємств / Х Івашків // Вісник Львівського національного аграрного університету: економіка АПК. — 2010. — С. 134-138.

4. Колотуха С.М. Кредитування сільськогосподарських підприємств як ефективне джерело інвестиційної діяльності / С.М. Колотуха, І.П. Борейко // Економіка АПК. - 2010. - № 1. - С 89-96.

5. Кудінов А.С. Удосконалення механізму кредитування сільськогосподарських кооперативів в Україні / А.С Кудінов // Економіка АПК. - 2007. - № 8. - С. 91-95.

6. Майстро С.В. Напрями державної підтримки аграрного сектора та її вплив на конкурентоспроможність продукції на світовому ринку [Електронний ресурс] / С В. Майстро. — Режим доступу: <http://www.academy.gov.ua/ej/ej2/txts/galuz/05msvpsr.pdf>

7. Малій О.Г. Кредитування агровиробництва: тенденції та ефективність / О.Г. Малій // Облік і фінанси АПК. -2008. - № 1-2. - С. 69-72.

8. Митяй О.В. Наукові підходи до конкурентоспроможності галузей АПК / О.В. Митяй // Проблеми і перспективи економіки та управління. Науковий журнал. – 2015.– № 1 (1).– С. 82-90.

9. Митяй О.В. Методичний інструментарій оцінки конкурентоспроможності підприємств агропромислового комплексу / О.В. Митяй // Науково-виробничий журнал “Інноваційна економіка”. – 2015. – №2 (57). – С. 70-77.

10. Митяй О.В. Аналітична оцінка функціонування харчових підприємств як аспект конкурентоспроможності АПК України / О.В. Митяй // Науково-виробничий журнал “Інноваційна економіка”. – 2015. – №3 (58). – С. 21-24.

11. Митяй О.В. Кластеризація як механізм підвищення

конкурентоспроможності аграрної економіки /О.В. Митяй // Економічний форум – 2015.– № 3.– С. 46-53.

12. Могильний О.М. Регулювання аграрної сфери / О.М. Могильний. - Ужгород: ІВА, 2006. - 400 с

13. Офіційний сайт Міністерства аграрної політики та продовольства України [Електронний ресурс]. - Режим доступу: [http://minagro.gov.ua/uk/pressroom?tid\\_hierachy=367](http://minagro.gov.ua/uk/pressroom?tid_hierachy=367)

14. Радченко О.Д. Методологічне забезпечення оцінки ефективності бюджетної підтримки аграрного сектору // О.Д. Радченко / Вісник Сумського національного аграрного університету. Серія: фінанси і кредит. - 2014. -№ 1(34). - С 22-28.

15. Сельскохозяйственная политика в странах ОЭСР и странах с формирующейся рыночной экономикой: Мониторинг и оценка 2014г. Украина [Електронний ресурс]. — Режим доступа: [http://www.oecd.org/tad/agricultural-policies/AgMon\\_2013\\_Ukraine\\_RUS.pdf](http://www.oecd.org/tad/agricultural-policies/AgMon_2013_Ukraine_RUS.pdf)

16. Mityay O. Ukraine's positions in international ratings evaluation as a factor of its competitiveness/ I. Gryshova, I. Kryukova, O. Mityay // Економічний часопис-XXI. – 2015. – № 5-6. – С. 24–27.

17. Producer and Consumer Support Estimates (OECD Database 1986-2013) / Organisation for economic cooperation and development [Електронний ресурс]. — Режим доступу: [http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MON2013TSE\\_EE](http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MON2013TSE_EE)