

## АГРАРНЫЙ ВОПРОС В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. ГУРКО

Раскрыты взгляды товарища министра внутренних дел Российской империи В.И. Гурко на аграрный вопрос в России начала XX в. Исследовано влияние его взглядов на содержание наработок Совещания под председательством В. Гурко.

**Ключевые слова:** В. Гурко, аграрный вопрос, аграрное законодательство, общинное землевладение, крестьяне-выходцы.

Владимир Иосифович Гурко (Ромейко-Гурко) – известный русский государственный деятель, публицист, член Русского Собрания, сподвижник П.А. Столыпина. С 2 марта 1906 г. он стал товарищем (заместителем) министров внутренних дел: П.Н. Дурново, затем П.А. Столыпина. По мнению исследователя Ю.Б. Соловьёва, «более чем кто-либо другой, он подготовил переход к тому, что стало потом называться столыпинской аграрной реформой»<sup>2</sup>. Его выступление по аграрному вопросу в Думе, как товарища министра, 19 мая 1906 г. произвело значительный эффект; трудовики потом требовали, «чтоб Гурки не было!»<sup>3</sup>.

Обострение социально-экономических и общественно-политических противоречий в середине государственной модели Российской империи в начале XX в., неудачная для страны русско-японская война, политизация и радикализация сознания широких слоев населения и т. д. обусловили широкомасштабные потрясения 1905 – 1907 гг. Характерной чертой революции было массовое участие в ней крестьян. Причиной крестьянского недовольства были традиционные проблемы сельского хозяйства: крестьянское малоземелье, низкая урожайность, недоедание крестьян. Развитие страны напрямую зависело от кардинальных сдвигов в аграрном секторе, поэтому в начале XX в. в Российской империи аграрный вопрос находился в фокусе постоянного внимания правительственных кругов.

Под влиянием нарастания крестьянской борьбы 3 ноября 1905 г. Николай II подписал Манифест<sup>4</sup>. Им провозглашалось уменьшение выкупных платежей крестьян с 1906 г. на 50%, а с 1907 г. – прекращение их взъисканий.

<sup>1</sup> Священко Зинаида Васильевна; Уманский государственный педагогический университет имени П. Тычины, г. Умань, Черкасская обл., Украина; доктор исторических наук, доцент; [zinaidasvyachenko09@rambler.ru](mailto:zinaidasvyachenko09@rambler.ru)

<sup>2</sup> Соловьёв Ю. Б. Самодержавие и дворянство в 1907 – 1914 гг. Л., 1990, стр. 87.

<sup>3</sup> Тан В. Г. Вторая дума. // «Русское богатство». 1907. № 2, стр. 122.

<sup>4</sup> Манифест «Об улучшении благосостояния и облегчении положения крестьянского населения» (3 ноября 1905) // Конец крепостничества в России (документы, письма, мемуары, статьи). М.: Изд-во МГУ, 1994, С. 463-464.

Крестьянский банк обязывался активнее помогать крестьянам в приобретении земли. Крестьяне получали кредиты на более выгодных условиях. Государство дополнительно финансировало Крестьянский банк.

Для согласования этих и других положений Манифеста с действующим аграрным законодательством Российской империи 25 января 1906 г. было создано Совещание под председательством В. Гурко. Именно поэтому считаем целесообразным выделить понимание сущности аграрного вопроса и путей его решения В. Гурко.

Краеугольным камнем позиции заместителя Министра внутренних дел в аграрной проблеме был тезис о том, что во время проведения аграрной реформы недопустимо руководствоваться стремлением удовлетворить, хотя бы и частично, стремление крестьян и таким образом попытаться прекратить крестьянскую революцию. По мнению В. Гурко, аграрный вопрос в империи следует рассматривать вне общего революционного контекста. В противном случае революционная реальность не позволит отнестись к нему «спокойно и объективно». Глава Совещания был глубоко убежден в том, что «смотреть на него (аграрный вопрос – автор) сквозь зарю и дым сельских пожаров нельзя»<sup>5</sup>. В таких суждениях, на наш взгляд, есть смысл. Таким образом чиновник стремился отмежеваться от политической конъюнктуры и осмыслить аграрный вопрос как сам по себе, как проблему, которая требует решения в целом, как общегосударственную проблему, а не только в контексте крестьянской революции.

Принудительное отчуждение даже отдельных угодий от крупного землевладения и их распределение между малоземельными крестьянами, согласно взглядам заместителя Министра внутренних дел, не смягчит, а наоборот – обострит аграрный кризис. Принудительное отчуждение не является панацеей еще и потому, что его применение сформирует в сознании крестьян устойчивый стереотип о том, что благодаря погромам можно всегда достичь желаемого. Итак, он был уверен, что реализовав на практике принудительное отчуждение власть продемонстрирует только собственное бессилие, чего категорически не стоит делать в условиях общественно-политических потрясений, не решив аграрной проблемы<sup>6</sup>.

Кроме негативного политического эффекта дополнительное наделение крестьян за счет отчужденных у крупных землевладельцев угодий не принесет властям и желаемого экономического результата, – считал чиновник. В-первых, размеры наделов малоземельных крестьян максимально смогут увеличиться менее чем на половину, но все равно не составят необходимого

---

<sup>5</sup> Гурко В. Отрывочные мысли по аграрному вопросу. – СПб., 1906. – С. 5

<sup>6</sup> Там же – С. 3.

минимума, а потому будут непригодными к интенсивному хозяйствованию. Во-вторых, принудительное отчуждение негативно повлияет на развитие крупных и средних сельскохозяйственных многопрофильных комплексов, которые не только обеспечивают рынок сельскохозяйственной продукцией, а и являются источником дополнительных финансовых поступлений в крестьянские бюджеты. Потеря крестьянами заработков, пусть и сезонных, негативно скажется на их и так скромных средствах. В-третьих, возникнет угроза детоваризации сельскохозяйственного производства. Его натурализация приведет к потере промышленностью рынка сбыта своих товаров, соответственно сокращение объемов производства, безработица и тому подобное<sup>7</sup>.

В итоге, замечал В. Гурко, передача значительной части угодий крупных землевладельцев крестьянам, то есть их дробление на небольшие владения, не только не улучшит благосостояния крестьян, а наоборот – усилит бедность. Такой способ решения аграрной проблемы приведет к полному экономическому краху страны, уничтожит промышленность, уменьшит торговый оборот, превратит внешнеторговый баланс страны в отрицательный. Принудительное отчуждение – юридически незаконно, экономически вредно, антисоциально. «Это не что иное, как стрижка всех под одно лекало; уравнивание вниз, а не вверх ... Станет невозможным выделение отдельных личностей из крестьянской среды, ... их восхождение социально-экономической лестницей»<sup>8</sup>.

Главная ошибка сторонников дополнительного наделения крестьян землей, по мнению В. Гурко, заключается в их стремлении равномерно распределить имущественные богатства страны к их накоплению. Усилия государства должны быть направлены в другое русло – заботиться о росте богатства страны, взятого в совокупности. Заместитель Министра внутренних дел в этом контексте апеллирует к западному опыту. В частности, отмечает, что нужно стремиться к эффективному использованию всей рабочей силы населения, независимо от сферы ее применения: «Итак, не обеспечение всех недвижимым земельным имуществом, а обеспечение каждого работой – вот чего следует достичь». Таким образом необходимо создать в России такой аграрный строй, который бы вызывал прирост народных богатств независимо от их равномерного / неравномерного распределения и безземелья<sup>9</sup>.

Препятствием перехода общинников к интенсивному хозяйствованию будет рутинность, свойственна вообще крестьянскому образу жизни и хозяйствованию. Поэтому государству в этом процессе можно полагаться

---

<sup>7</sup> Гурко В. Отрывочные мысли по аграрному вопросу. – СПб., 1906. – С. 15-16.

<sup>8</sup> Там же. – С. 17, 23.

<sup>9</sup> Там же. – С. 18, 20-21.

только на отдельных, наиболее предприимчивых крестьян. В таком случае приоритетными направлениями правительственной аграрной политики, по мнению чиновника, должны быть следующие: во-первых, предоставление права каждому общиннику на выделение своего участка из общинного землевладения в частное; во-вторых, упрощение порядка купли-продажи земель, принадлежащих им на основе частной собственности, между крестьянами; в-третьих, содействие развитию хуторского хозяйства на отрубках. При последовательной реализации на практике определенных мероприятий, проблема малоземелья исчезнет, возникнет другой вопрос – обеспечение населения работой<sup>10</sup>.

Выше указанное, по мнению В. Гурко, неопровержимо свидетельствует о насущной необходимости борьбы государства с общиной. В своей работе «Отрывочные мысли по аграрному вопросу» он формулирует принцип государственной политики в этой сфере: «Борьба с общиной при таких обстоятельствах является государственной необходимостью». В этом он был солидарен с С. Витте, П. Столыпиным, хотя по-другому видел аграрные перспективы Российской империи.

В упомянутой работе привлекают особое внимание суждения ее автора о сущности общины, общинного землевладения, их естественности по отношению к крестьянскому бытию. Так, например, заместитель Министра внутренних дел приводит интересные соображения, отражающие, по нашему мнению, историсофские взгляды В. Гурко. Он убежден, что общинное землепользование ни в коей мере не касается исторических особенностей русского народа, оно является лишь первоначальным, примитивным способом использования земельных ресурсов. Первобытность и примитивизм противоречат цивилизационному землепользованию. Противоречия содержатся в том, что культура и община по своему глубинному смыслу – непримиримые антагонисты<sup>11</sup>. Вышеприведенные мысли кардинально диссонировали с позицией сторонников сохранения общины, которые доказывали необходимость ее дальнейшего существования «соответствием общины естественности крестьянского бытия», тем, что община – древняя, исторически сложившаяся форма общественной организованности русского народа.

Как ни странно, но в условиях российской имперской действительности начала XX в. чиновник позволяет себе и критику истеблишмента, к которому принадлежал и он, в частности, предшествующей аграрной политики правительства, направленной на сохранение общины, ее использование государством для реализации фискальных функций. В. Гурко такую

<sup>10</sup> Гурко В. Отрывочные мысли по аграрному вопросу. – СПб., 1906. – С. 21, 38, 54.

<sup>11</sup> Там же. – С. 52.

попечительскую аграрную политику властей называет «государственным социализмом»: опека властей над частью населения, предупреждающие меры по его непролетаризации на практике превратилась, с одной стороны, на административный произвол, а с другой – препятствует улучшению материального достатка экономически активных крестьян. Заместитель Министра внутренних дел призвал коллег отказаться от подобной политики, создать условия для развития частной инициативы. Описывая условия, прежде всего он имел в виду разработку соответствующей законодательной базы, содержание которой не противоречит краеугольным принципам культуры и цивилизации: не нарушать принципиальных законов, что является основой современного общественного строя – неприкосновенность жизни и имущества отдельных граждан<sup>12</sup>.

Принимая во внимание то обстоятельство, что значительную долю в сельскохозяйственном производстве Российской империи занимало крупное землевладение, что по своему характеру приближалось к латифундиям, в котором доминировало экстенсивное хозяйствование, Владимир Иосифович считал, что, придерживаясь принципа неприкосновенности частной собственности, власть все же имеет право принять меры и распределить территорию страны на такие отдельные владения, размеры которых в наибольшей степени способствовали бы росту богатства государства. Средством реализации предлагаемого он считал введение прогрессивного поземельного обложения. Прогрессивный поземельный налог как естественный экономический механизм заставил бы крупных землевладельцев, которые хозяйничали экстенсивно, или сдавать в аренду излишки землевладения, или продавать желающим расширить размеры собственного землевладения. Таким образом в стране преобладало бы среднее землевладение, в котором доминировало интенсивное хозяйствование.

Логическим выводом соображений В. Гурко стал тезис о том, что основная задача новой аграрной политики правительства в целом, аграрной реформы в частности – увеличение в структуре сельскохозяйственного производства страны доли среднего землевладения как наиболее эффективного по сравнению с мелким и крупным. Распространение в Российской империи среднего землевладения с интенсивным ведением хозяйства будет способствовать трансформации сельского хозяйства в сельскохозяйственную промышленность. Только такие радикальные изменения на селе, по мнению заместителя Министра внутренних дел, позволят власти сохранить монархию,

---

<sup>12</sup> Гурко В. Отрывочные мысли по аграрному вопросу. – СПб., 1906. – С. 40.

правлящую династию, а также создать «экономический мост» между малоимущими и богатыми слоями российского имперского социума<sup>13</sup>.

Вышесказанное вряд ли позволяет согласиться с критиками В. Гурко, в частности с П. Милюковым, в том, что Владимир Иосифович интересы численно незначительной части землевладельцев поставил над интересами государства<sup>14</sup>. Считаем, что заместитель Министра внутренних дел именно и заботился об интересах государства, правящей династии, пытаясь согласовать их с социально-экономическими вызовами начала XX в.

Взгляды В. Гурко значительно повлияли на результаты работы Совещания, которое он возглавлял. Проектом, разработанным Совещанием В. Гурко, значительно расширились права крестьян. Они не были перегружены многочисленными обязательствами, которые делали фактически невозможным их выход из общины, улучшение материального положения крестьянских семей. Община серьезно ограничивалась в своих полномочиях, хотя и не отменялась. Важнейшими моментами, по нашему мнению, в этом законопроекте есть такие. Во-первых, за крестьянином-выходцем из общины земля закреплялась в частную собственность. Во-вторых, он получал на нее триаду имущественных прав: владеть, пользоваться, распоряжаться. В-третьих, земля стала объектом рыночных отношений. Ее можно было продавать, закладывать и тому подобное. Несмотря на эти и другие положительные аспекты, законопроект не был лишен отдельных недостатков. В частности, слишком бюрократизированной была схема закрепления за крестьянином-выходцем из общины надела в одном месте. В общем совещание справилось с возложенными на него обязательствами. Оно дало четкий и конкретный ответ относительно согласования положений Манифеста 3 ноября 1905 г. с действующим законодательством о крестьянах.

**Svyaschenko Zinaida**

Uman State Pedagogical universitet Shimen Tychiny P., Uman, Ukraine

### **The Agrarian Question in politics V. Gurko**

Views revealed Deputy Minister of Internal Affairs of the Russian Empire V.I. Gurko on the agrarian question in Russia in the early twentieth century. The influence of his views on the content of the meeting of the developments under the leadership Gurko.

**Keywords:** V. Gurko, the agrarian question, agrarian legislation, communal land tenure, peasant immigrants.

<sup>13</sup> Гурко В. Отрывочные мысли по аграрному вопросу. – СПб., 1906. – С. 54, 32, 56-57.

<sup>14</sup> Милюков П. Вторая Дума: Публицистическая хроника. 1907. – СПб.: Общественная польза, 1908. – С. 66.