

ПРИРОДА ЛИЧНОСТИ И ЕЕ ОТРАЖЕНИЕ В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ТВОРЧЕСТВЕ

Описать жизненный мир личности очень трудно. Сближения психологии с философией, этики с искусством, не всегда протекают гладко.

Яркая метафора, в которую облечено новое знание, часто выглядит чужеродной в упорядоченной системе научных формул. Тем не менее переориентация наук о человеке в сторону большего внимания к субъективной стороне жизни предоставляется плодотворной [1, 8].

Изучение человека, «человеческого фактора» требует комплексного подхода, который бы сочетал в себе исследования не только в области психологии, но также необходимо сопоставить между собой морфологические, физиологические и отдельные функционально-психологические данные. Ведь при отсутствии всего одной из существенных специфических характеристик, мы не получаем действительного понимания данного нам объекта.

Ряд авторов, беря свое начало от Гальтона и Спирмена, в вопросе об исследовании личности, вначале ограничивались изучением умственных способностей, которое впоследствии охватило постижение личности в целом.

Затем, Спирмен, обратил внимание на особенности воли и аффективности, а Кеттел, в свою очередь, рассматривал такие черты личности, как эмоциональная стабильность, экспансивность, самоуверенность. Таким образом, изучая статистические связи между отдельными чертами личности, ее способностями, свойствами, поведением.

Имело место и представление о системе личности, как об индивидуализированной системе культуры, что, соответственно, существенные психологические особенности определяются различиями человеческой культуры, а не природы [2, 169].

В марксистской философии личность рассматривается как субъект, активно-творческое начало деятельности. Достаточно глубоко, в отличие от

саморегуляции и активности личности, освещались объективные условия, воздействующие на характер и поведение людей, психические процессы, посредством которых человек усваивает и перерабатывает информацию извне.

Впоследствии, психологи и философы пытались исследовать личность изнутри, видя в ней больше поиск, нежели данность. Рассматривая, в первую очередь, такие проблемы и категории, как преодоление и переживание критических ситуаций, ответственность, выбор, риск, самоосуществление, жизненный мир, личностный смысл и другие [1, 7 - 8].

Проблема личности, «Я», «Эго» для каждого из нас – не только научно-познавательная, но и личная, что дает простор проявлениям эгоцентризма.

Но сущность человеческого «Я» определяется не только психофизиологическими свойствами, социальными условиями, воспитанием, но и тем, что он производит, создает в процессе творческой деятельности.

Личность следует понимать как некую целостность, охватывающую совокупность всех особенностей человека. Ведь человек как эмпирическая целостность проявляет свои свойства во всех формах взаимодействия, в которые он вовлечен [2, 165].

Также, существовала мысль, что личность – это система неких «ролей». Эти «роли», считаются программой, которая отвечает ожидаемому поведению человека, который занимает определенное место в обществе. [2, 162 - 163].

Действительно, существуют моменты, когда человек является подвластным той или иной роли, но разве можно считать это его личностью, это, скорее, изображение, за которым скрывается вся суть [2, 167].

Имеет место и представление о системе личности, как об индивидуализированной системе культуры, что, соответственно, существенные психологические особенности определяются различиями человеческой культуры.

Г. Олпорт рассматривает индивид как личность, а личность – это не просто частичная персонификация той или иной культуры.

Культура, составляет предмет истории, социологии, а не психологии. Ее носители – это, конечно, конкретные люди, каждый из которых частично ее усваивает; в них она персонифицируется и индивидуализируется, но при этом она не образует личностное в человеке [2, 169].

Деятельность человека — та основа, на которой и благодаря которой происходит развитие личности и выполнение ею различных социальных ролей в обществе.

Только в деятельности индивид выступает и самоутверждается как личность, иначе он остается «вещью в себе». Сам человек может думать о себе что угодно, строить любые иллюзии на свой счет, но то, чем он является в действительности, обнаруживается только в деле.

Социально-деятельностная сущность человека прежде всего лежит в основе социализации индивида, в процессе которой и происходит формирование личности.

Сила воли и сила духа личности, ее нравственная доброта и чистота не могут подтвердиться и реализоваться никаким другим способом, как только в реальной практической деятельности и в определенных социальных условиях.

Большинству современных концепций, в той или иной форме, свойственна интерпретация понимания личности, которая состоит в следующем: врожденный индивид, которому даны многие черты, как возможность, формируется в процессе онтогенетического развития, создавая устойчивую структуру определенных способностей под воздействием социальной среды, что впоследствии и называют - личностью.

Следовательно, личность есть относительно поздний продукт общественно-исторического и онтогенетического развития человека [2, 176].

Старая философско-эстетическая формула «Стань тем, что ты есть» не просто требование развить заложенные в тебе таланты.

Апеллируя к собственной активности личности, она говорит ей: ты состоишься, станешь тем, чем можешь и должна стать, только если ты сама этого захочешь, сумеешь сделать правильный жизненный выбор и приложишь для него осуществления максимальные усилия. Иными словами это формула свободы и самовоспитания [1, 333].

Литература

1. Кон И. С. – В поисках себя: Личность и ее самосознание. – М.: Политиздат, 1984. – 335 с.

2. Леонтьев А. Н. – Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Политиздат, 1975 – 304 с.