

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
Уманський державний педагогічний університет імені Павла Тичини
Факультет української філології
Кафедра української мови та методики її навчання

**Методичні вказівки до виконання, захисту
та оцінювання курсової роботи з
української мови або методики її навчання**

**Укладачі: Зоя Іванівна Комарова,
Вікторія Олегівна Шиманська**

Умань
Візаві
2021

УДК 811.161.2(072)
М54

Рецензенти:

Денисюк В. В., кандидат філологічних наук, доцент кафедри української мови та методики її навчання Уманського державного педагогічного університету імені Павла Тичини;

Розгон В. В., кандидат філологічних наук, доцент кафедри української мови та методики її навчання Уманського державного педагогічного університету імені Павла Тичини.

*Рекомендовано до друку
кафедрою української мови та методики її навчання (протокол № 2 від
30 вересня 2021 р.) та радою факультету української філології
(протокол № 4 від 27 жовтня 2021 р.) як методичні вказівки для здобувачів
освітнього ступеня «Бакалавр» за спеціальністю 014.01 Середня освіта
(Українська мова і література)*

Методичні вказівки до виконання, захисту та оцінювання курсової
М54 роботи з української мови або методики її навчання / МОН України,
Уманський держ. пед. ун-т імені Павла Тичини ; уклад.: Зоя Іванівна
Комарова, Вікторія Олегівна Шиманська. – Умань : Візаві, 2021. – 46 с.

Пропоновані методичні матеріали допоможуть здобувачам вищої освіти в написанні, оформленні та підготовці до захисту курсової роботи з української мови або методики її навчання. Вказівки містять зразки оформлення структурних елементів курсової роботи, відгуку керівника, а також критерії оцінювання самостійного дослідження студента.

Видання адресоване здобувачам освітнього ступеня «Бакалавр» за спеціальністю «014.01 Середня освіта (Українська мова і література)», а також керівникам курсових робіт.

УДК 811.161.2(072)

ЗМІСТ

МЕТА ТА ЗАВДАННЯ КУРСОВОЇ РОБОТИ	4
ЕТАПИ ВИКОНАННЯ КУРСОВОЇ РОБОТИ	7
СТИЛЬ НАПИСАННЯ КУРСОВОЇ РОБОТИ.....	10
СТРУКТУРА ТА ОБСЯГ КУРСОВОЇ РОБОТИ.....	13
Титульний аркуш	13
Зміст	13
Вступ	14
Основна частина.....	23
Висновки.....	23
Список використаної літератури і джерел.....	23
Додатки	24
ВИМОГИ ДО ОФОРМЛЕННЯ КУРСОВОЇ РОБОТИ	25
Загальні вимоги.....	25
Нумерація	25
Посилання.....	26
Бібліографічний опис використаної літератури та джерел	26
Ілюстративний матеріал і таблиці	26
ВІДГУК КЕРІВНИКА ТА ЗАХИСТ КУРСОВОЇ РОБОТИ	28
КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ КУРСОВОЇ РОБОТИ.....	30
ЛІТЕРАТУРА	34
ДОДАТКИ	35

МЕТА ТА ЗАВДАННЯ КУРСОВОЇ РОБОТИ

Виконання курсової роботи – один із важливих складників професійної підготовки фахівців у закладах вищої освіти. Цей різновид самостійної навчально-наукової роботи студентів використовують для закріплення, поглиблення та узагальнення теоретичних знань, для застосування отриманих знань до комплексного розв'язання конкретного фахового завдання.

Курсова робота – це науково-технічний документ, що містить вичерпну систематизовану інформацію за обраною темою, передбачає виклад матеріалу на основі спеціально підібраної літератури та самостійно проведеного дослідження.

Курсова робота є спробою наукового потенціалу здобувача вищої освіти, тому має передусім емпіричний характер (інколи аналітичний). Теми курсових робіт дають змогу розв'язати поставлене перед студентом завдання у формі поглибленого реферування декількох праць або зіставлення наукових концепцій. Під час написання курсової важливо набути практичних дослідницьких навичок, сформуванню вміння опрацьовувати та систематизувати джерела з досліджуваної проблематики, робити власні узагальнення та логічні висновки, а також оформлювати основні частини роботи згідно з вимогами.

Отже, мета написання курсової роботи – навчити здобувачів вищої освіти застосовувати елементарні дослідницькі прийоми та методи, розуміти суть і принципи методології наукової праці.

Освітньо-професійними програмами підготовки здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти за спеціальністю 014.01 Середня освіта (Українська мова і література) передбачено курсову роботу з української мови або методики її навчання. Цей вид наукової роботи студенти виконують на третьому курсі, що сприяє їхньому поглибленому самостійному вивченню мовознавчих і дидактичних питань, виявленню наукових зацікавлень, формуванню і вдосконаленню дослідницьких навичок, умінь працювати з науково-методичною літературою, а також закріпленню і практичному використанню знань із фахових навчальних дисциплін мовознавчого та методичного циклів.

Виконання курсової роботи з української мови або методики її навчання забезпечує досягнення здобувачами вищої освіти загальних і фахових компетентностей, зокрема здатностей:

- до пошуку, оброблення та критичного оцінювання інформації з різних джерел, до використання цифрових пристроїв, їх базового програмного забезпечення, онлайн-сервісів мережі Інтернет, до опанування медіаграмотністю;
- спілкуватися державною мовою усно і письмово;
- вільно володіти українською мовою, адекватно використовувати мовні ресурси, демонструвати сформовану мовну й мовленнєву компетенції в процесі фахової і міжособистісної комунікації;
- критично осмислювати історичні надбання та новітні досягнення мовознавчої науки, усвідомлювати динаміку її розвитку, інтерпретувати й зіставляти мовні явища, використовувати різні методи й методики аналізу тексту;
- розуміти предметну галузь і професійну діяльність;
- застосовувати у власній практичній діяльності сучасні підходи до навчання української мови на підставі передового українського й міжнародного досвіду, використовувати ефективні методи й освітні технології навчання тощо.

У результаті виконання курсової роботи з української мови або методики її навчання здобувачі вищої освіти повинні:

- знати основні функції й закони розвитку мови як суспільного явища, різнорівневу (системну) організацію української мови та її норми, особливості використання мовних одиниць у тому чи тому контексті, сучасні філологічні й дидактичні засади навчання української мови;
- володіти комунікативною мовленнєвою компетентністю, бути здатними вдосконалювати та підвищувати власний компетентнісний рівень;
- володіти основами професійної культури, мати здатність створювати й редагувати тексти фахового змісту;
- уміти працювати з теоретичними та науково-методичними джерелами (зокрема цифровими), знаходити, обробляти, систематизувати й застосовувати в освітній діяльності сучасну наукову інформацію, бібліографію, комп'ютерні технології;

- знати державний стандарт загальної середньої освіти, навчальні програми з української мови для ЗЗСО та практичні шляхи їх реалізації в різних видах урочної та позаурочної діяльності тощо.

ЕТАПИ ВИКОНАННЯ КУРСОВОЇ РОБОТИ

1. Вибір теми дослідження і консультація керівника. Здобувачі самостійно обирають тему курсової роботи з запропонованого кафедрою переліку (тематику робіт кафедра оновлює і затверджує щорічно) з урахуванням своїх навчально-практичних інтересів та здібностей. До переліку тем курсових робіт можна вносити додаткові теми за пропозиціями студентів, але в такому випадку здобувач має узгодити обрану тему з керівником – викладачем кафедри. Тема роботи повинна бути чіткою, лаконічною, актуальною, відповідати спеціальності чи змісту навчальної дисципліни, вказувати на мету дослідження і його завершеність. Під час вибору теми необхідно з'ясувати її актуальність, наявність спеціальної літератури, методичних матеріалів для аналізу.

Курсову роботу здобувач виконує під безпосереднім керівництвом викладача кафедри. На вступній консультації керівник роботи ознайомлює здобувача з основними вимогами до її змісту, до пошуку літератури та джерел дослідження, до методики його проведення, а також визначає терміни виконання етапів роботи.

2. Добір та опрацювання літератури за темою. Роботу над курсовою роботою починають із пошуку та опрацювання літератури до теми дослідження. Необхідно переглянути всі джерела, зміст яких пов'язаний із досліджуваною темою. До них належать матеріали, надруковані в різних вітчизняних і зарубіжних виданнях (підручники, посібники, монографії, наукові статті, періодичні видання). Основними завданнями огляду літератури є: ознайомлення з матеріалами за темою, вибір найцікавіших досліджень і найсуттєвіших результатів; з'ясування напрямів дослідження та отримання вихідного матеріалу для написання роботи.

Добір літератури варто розпочати з бібліотечного відділу каталогів, зокрема можна скористатися й електронним, напр.: <https://catalog.udpu.edu.ua/>, або ж з університетського репозитарія, напр.: <https://dspace.udpu.edu.ua/>.

Добираючи літературу для дослідження, варто переглядати такі періодичні видання: «Українська мова», «Мовознавство», «Українська мова і література в школі», «Вивчаємо українську мову і літературу», «Дивослово», «Мандрівець» тощо, а також фахові збірники наукових

праць: «Українське мовознавство», «Українська історична та діалектна лексика», «Мовознавчий вісник», «Філологічний часопис», «Діалектологічні студії» тощо.

3. Визначення об'єкта і предмета дослідження. Об'єкт – це процес або явище, що породжує проблемну ситуацію і обране для вивчення. Предмет дослідження перебуває в межах об'єкта. Об'єкт і предмет дослідження співвідносні між собою як загальне і часткове. В об'єкті виокремлюють ту його частину, що є предметом дослідження. Отже, об'єктом вважають те, що досліджують, а предметом – те, що в цьому об'єкті має наукове пояснення.

4. Постановка мети і завдань дослідження, складання попереднього плану роботи та узгодження його з керівником. Визначаючи мету, здобувач має орієнтуватися на кінцевий результат роботи. При формулюванні мети варто використовувати дієслова: *вивчити, дослідити, з'ясувати* тощо. Завдання конкретизують шлях досягнення поставленої мети і визначають, що необхідно вирішити на цьому шляху. Зазвичай завдання формулюють за допомогою дієслів: *описати, проаналізувати, охарактеризувати, згрупувати, визначити, окреслити, виокремити, довести, розробити* тощо.

План допомагає ескізно представити досліджувану проблематику, викладену в логічному порядку питань, за якими надалі буде систематизовано весь зібраний фактичний матеріал. У творчому дослідженні план завжди має динамічний характер і може бути уточненим у процесі вивчення конкретної теми. Наукове дослідження не проводять без плану. Тільки планове дослідження дає змогу глибоко пізнавати закономірності проблеми, яку вивчають.

5. Вибір і обґрунтування методів дослідження. Методи дослідження – це інструменти отримання фактичного матеріалу і необхідної умови досягнення поставленої в роботі мети. Вибір методів і прийомів зумовлений специфікою предмета дослідження, властивістю мовного матеріалу, метою і завданнями дослідження. Обов'язково необхідно вказувати, що саме досліджували за допомогою кожного методу.

6. Збирання та опрацювання фактичного матеріалу. Джерелами для опрацювання фактичного матеріалу можуть бути твори письменників, писемні пам'ятки, словники і довідники, власні аудіозаписи мовлення

респондентів, шкільні підручники, анкети учнів і вчителів, результати експериментів тощо.

7. Написання чернетки роботи.

8. Формулювання висновків, обговорення їх із керівником роботи.

9. Усунення зауважень, урахування рекомендацій керівника.

10. Укладання списку використаної літератури і джерел.

11. Редагування і технічне оформлення курсової роботи.

12. Подання курсової роботи керівнику для перевірки і підготовки відгуку.

13. Підготовка до захисту.

СТИЛЬ НАПИСАННЯ КУРСОВОЇ РОБОТИ

Стиль написання курсової роботи – науковий, якому властиві такі ознаки, як беземоційність, логічність і послідовність викладу матеріалу. Наукове дослідження автор пише від третьої особи, такий вид робіт не повинен містити оцінки власних досягнень, спостережень. Інтерпретація поглядів і розумінь, тлумачення мовних понять спрямовані тільки на аналіз запозичених та авторських думок без суб'єктивної їх оцінки. Норми викладу матеріалу суворо регламентовано вимогами наукового мовлення.

Тексти наукового стилю побудовані за принципом логічності і послідовності викладу думок, чому сприяють специфічні функціонально-синтаксичні засоби, зокрема такі, що демонструють розвиток думки (*по-перше, по-друге, отже, насамперед*); джерело повідомлення (*як зазначає ..., на думку ...*); перехід від однієї думки до іншої (*варто зупинитися, необхідно зазначити, наголосити*). Для текстів наукового стилю неприпустимим є вживання особових форм дієслів на зразок *розглянемо, доходимо висновку, перейдемо до ...*. Найбільш характерними для власне наукового підстилю вважають дієслівні форми на *-но, -то* (*доведено думку, розв'язано питання, зафіксовано прислівники ...*).

Засобами поєднання частин наукового тексту є також займенники, прикметники та дієприкметники (*такий, той, вищезазначений, вказаний, названий*), проте необхідно ретельно добирати такі слова, щоб не порушити норм української мови та наукового стилю написання робіт суто лінгвістичного спрямування.

Текстам наукового стилю властиве широке використання абстрактних іменників (*теорія, усвідомлення, погляди, переконання*), віддієслівних іменників (*дослідження, вивчення, розуміння*). Варто наголосити на недоцільності нанизування таких іменників в одному реченні, оскільки це ускладнює сприйняття тексту (*постає завдання вивчення ..., нашарування семантичного переосмислення*). Для уникнення такої недоречності необхідно замінити подібні формули на такі, до складу яких входить інфінітив (*завдання вивчити*), складнопідрядним реченням із підрядним мети або синонімічними словами (*нашарування семантичної зміни*). Не менш важливим є правильна побудова граматичних форм слів, зокрема аналітичних форм ступенів порівняння прикметників і прислівників (*найбільш правильно, менш імовірно*).

Науковий стиль регламентує вживання полісемічних слів із метою уникнення двозначності розуміння тексту (*розкриває, залишає*). Неприпустимим є введення в текст тропів для надання викладу образності, що не стосується так званих стертих метафор, які вважають усталеними мовними зворотами, своєрідними кліше, властивими науковому стилю мовлення (*перебуває в полі зору науковців, єдиного погляду немає, початок тенденції*).

Особливу увагу варто звернути на використання слів-термінів у тексті курсової роботи. Необхідно пам'ятати, що термін не просто називає, а логічно, вичерпно і точно визначає поняття (тобто виконує номінативну функцію та функцію дефініції) та його місце в системі інших понять. Терміни поділяють на загальнонаукові (*ідея, тема, функція, категорія, метод, аналіз*) та вузькоспеціальні (*флексія, інфінітив, складнопідрядне речення, планування уроку, розвиток мовлення*). Такі терміни мають бути в тексті курсової роботи з української мови або методики її навчання. Уводити їх до тексту можна декількома способами:

- безпосереднє визначення, поступове підведення до терміна, тобто після розгорнутого опису поняття зазначають сам термін (*слова, характерні для мовлення людей певних професій, називають професіоналізмами*);
- синонімічна форма введення (*флексія (закінчення) – це змінна звукова частина змінюваного слова*);
- етимологізація терміна, тобто розкриття його походження (*«білінгвізм» походить від латинського слова «bilingua», що означає «подвійна мова»*);
- пояснення терміна в дужках або у виносці під текст (*морфонологія (проміжний мовний рівень, який виникає на стику двох основних: фонетичного і морфологічного)*).

Наукові терміни необхідно вживати грамотно, розрізняючи слова-пароніми (*діалектний – діалектологічний, стильовий – стилістичний*), щоб уникнути двозначності та не продемонструвати невміння оперувати термінологією.

Під час написання курсової роботи надають перевагу простим ускладненим реченням зі вставними словами і словосполученнями на позначення ступеня достовірності повідомлення або на вказівку джерела інформації (*зрозуміло, ймовірно; на думку ..., на нашу думку, як зазначено*),

а також складнопідрядним реченням з причиново-наслідковими відношеннями (*Мова не може існувати поза культурою, бо саме вона визначає своєрідність народу і відрізняється від інших мов певним національним колоритом*).

Отже, при написанні тексту курсової роботи для досягнення чіткості, логічності, послідовності, однозначності та цілісності викладу думок необхідно дотримуватися норм української літературної мови, враховувати специфіку наукового стилю.

СТРУКТУРА ТА ОБСЯГ КУРСОВОЇ РОБОТИ

Текст курсової роботи містить такі елементи:

1. Титульний аркуш.
2. Зміст.
3. Вступ (до 3 сторінок).
4. Основна частина (до 16 сторінок)
 - 4.1. Теоретичний розділ (до 9 сторінок);
 - 4.2. Практичний розділ (до 7 сторінок).
5. Висновки (до 3 сторінок).
6. Список використаної літератури та джерел (до 30–35 джерел).
7. Додатки (за необхідності).

Обсяг курсової роботи – 24 сторінки (40 000 знаків = 1 др. аркуш). В облікований обсяг роботи не зараховують список використаної літератури та додатки.

Титульний аркуш є першою сторінкою роботи, він містить:

- найменування закладу вищої освіти, факультету, кафедри, де виконана робота;
- вид роботи;
- тема роботи;
- статус автора роботи;
- прізвище, ім'я, по батькові автора;
- статус керівника роботи (науковий ступінь, вчене звання, прізвище та ініціали);
- оцінка за роботу;
- інформація про голову та членів комісії;
- місто та рік захисту роботи.

З цього аркуша починають загальну нумерацію сторінок роботи, але номер сторінки на ньому не вказують. Приклад оформлення титульного аркуша наведено в додатку А.

Зміст подають безпосередньо після титульного аркуша, починаючи з нової сторінки. Він містить найменування та номери початкових сторінок усіх структурних частин курсової роботи, розділів, підрозділів і пунктів. У змісті структурні елементи розміщують у такому порядку: вступ; назви розділів, підрозділів і пунктів (якщо вони мають заголовки); висновки;

список використаної літератури і джерел; назви додатків. Зразок змісту подано в додатку Б.

Вступ розташовують після змісту, починаючи з нової сторінки. У вступі розкривають актуальність теми курсової роботи (її мовознавчу, дидактичну значущість), ступінь вивченості досліджуваної проблеми, аргументують доцільність проведення дослідження. Наприклад:

*I. **Актуальність** ... зумовлена потребою всебічного, комплексного аналізу текстотвірного потенціалу та стилістичного навантаження вставлень в українському художньому тексті. Наголосимо також, що в науковий обіг вводимо недостатньо актуалізовані прозові твори українських письменників 20–30-х років ХХ ст., мова яких досліджена лише фрагментарно. Важливе джерело вивчення стилістичного потенціалу літературної мови – індивідуально-авторська практика використання вставлених конструкцій, яка ще не була предметом системного дослідження [4, с. 2–3].*

*II. **Актуальність** вивчення гуцульського говору в мові української художньої літератури зумовлена, з одного боку, важливістю такого дослідження для глибшого з'ясування проблеми становлення й функціонування художнього стилю в українській мові, а з іншого – недостатнім вивченням особливостей, специфіки, міри використання гуцульського говору, його художніх функцій в історії нової української літератури [5, с. 3].*

*III. Потреба розробити нові засади систематизації онімної лексики на основі денотатно-характеристичних, етимолого-словотвірних і функціональних ознак, що дозволить упорядкувати надзвичайно розгалужений ономастичний континуум та уніфікувати визначальні типи пропріативів, зумовлює **актуальність теми** дослідження [11, с. 5].*

*IV. **Актуальність** дослідження. Реконструювати процес формування і розвитку лексико-семантичної системи української мови можливо тільки за умови докладного вивчення окремих лексичних груп. Педагогічна лексика української мови XVI–XVIII ст. ще не була об'єктом*

спеціального вивчення, хоча є вагомою частиною словникового фонду і тісно пов'язана з розвитком духовної культури української нації [7, с. 3].

*V. Таким чином, **актуальність ... дослідження** зумовлена, з одного боку, потребою суспільства у вихованні особистості, яка володіє вміннями і навичками орфографічно вправного письма, з іншого, – відсутністю в методичній літературі розробки методу вправ на уроках вивчення орфографії в загальноосвітніх навчальних закладах [3, с. 2].*

Далі у вступі подають короткий огляд літератури з метою висвітлення стану розробки обраної теми, історії дослідження окресленого питання. Огляд попередньо опрацьованої здобувачем літератури передбачає узагальнення ним інформації про авторів, які досліджували обрану тему, про найцінніші досягнення, а також їх критичну оцінку. У курсовій роботі необхідно чітко вказати, які аспекти теми були досліджені, а які потребують подальшого вивчення. Огляд літератури за темою засвідчує вміння автора систематизувати, аналізувати, виокремлювати головне, критичного оцінювати погляди вчених.

Історію вивчення обраної теми необхідно подавати стисло в логічному зв'язку і послідовності, але не обов'язково у хронологічному порядку.

Після огляду літератури доцільно чітко сформулювати мету роботи та завдання, які потрібно розв'язати для досягнення поставленої мети, наприклад:

*I. **Мета роботи** – визначити текстотвірні та стилістичні функції вставлених конструкцій у мові художньої прози.*

Досягнення поставленої мети передбачає розв'язання таких завдань:

1) схарактеризувати лінгвістичний статус та природу вставлених конструкцій;

2) визначити структурні й функціональні типи вставлень;

3) з'ясувати роль вставлених конструкцій у структурі прозового художнього тексту;

4) описати засоби актуалізації і стилістичні функції вставлених конструкцій у художньому тексті;

5) виявити індивідуально-авторську специфіку вживання вставлених конструкцій в українській художній прозі 20–30-х років ХХ ст. [4, с. 3].

II. **Метою** пропонованої праці є встановлення закономірностей використання гуцульського говору в мові української художньої літератури ХІХ – І пол. ХХ ст.

Досягнення поставленої мети здійснено шляхом розв'язання таких завдань:

- визначити корпус творів української художньої літератури ХІХ – І пол. ХХ ст., у мові яких використані гуцульські різномірні діалектні риси;
- проаналізувати й охарактеризувати засвідчені в мові кожного твору гуцульські різномірні діалектизми;
- дослідити семантику гуцульських лексичних діалектизмів;
- встановити тенденції та закономірності використання гуцульських діалектних одиниць в історії української художньої мови ХІХ – І пол. ХХ ст.;
- простежити індивідуально-авторську специфіку використання гуцульського говору в художньому творі;
- виявити типологію взаємозв'язків гуцульського говору й літературної мови у мові української белетристики;
- з'ясувати функції гуцульського говору в художньому тексті [5, с. 3–4].

III. **Мета** дослідження – подати системний опис онімної лексики української мови за характером іменованих об'єктів та особливостями творення і функціонування пропріальних одиниць.

Відповідно до мети праці ставляться такі завдання:

- проаналізувати погляди вітчизняних і зарубіжних дослідників на природу та диференційні ознаки пропріативів; запропонувати уточнену дефініцію власної назви;
- описати методологію аналізу онімів і створити універсальну схему їхньої характеристики;
- доповнити наявні типології пропріальних одиниць;
- удосконалити денотатно-номінативну структуру онімної лексики, що дозволить конкретизувати об'єкт вивчення ономастики;

- систематизувати онімну лексику за денотатно-квалітативними ознаками;
- упорядкувати етимолого-словотвірну класифікацію власних назв;
- характеризувати стилістичні особливості пропріативів;
- внести пропозиції щодо кодифікації онімної лексики [11, с. 5].

IV. Мета ... дослідження – проаналізувати педагогічну лексику української мови XVI–XVIII ст., вивчити шляхи її формування, виявити особливості функціонування в пам'ятках зазначеного періоду. Оскільки в українському мовознавстві остаточно ще не вирішена проблема спадкоємності між старою і новою літературними мовами, ми поставили собі за мету з'ясувати, якою мірою аналізована нами лексика увійшла до лексико-семантичної системи нової української мови, чи стала вона основою для формування педагогічної термінології в сучасній українській літературній мові.

Мета роботи зумовила такі завдання:

- виявити у писемних текстах XVI–XVIII ст. лексеми, зміст яких пов'язаний із навчанням та освітою;
- класифікувати лексику за тематичними групами;
- проаналізувати склад педагогічної лексики з погляду її походження;
- здійснити аналіз семантичних процесів, що супроводжували розвиток педагогічної лексики у XVI–XVIII ст.;
- з'ясувати вплив екстралінгвальних факторів на появу окремих назв та зміни в семантичній структурі лексем;
- простежити динаміку розвитку семантики лексем та визначити їх історичну перспективу [7, с. 3–4].

V. Мета дослідження полягає у розробленні ефективної системи орфографічних вправ під час вивчення частин мови у 6–7 класах.

Завдання дослідження:

1. Проаналізувати лінгвістичну, психологічну, педагогічну і методичну літературу з досліджуваного питання.
2. Вивчити рівень володіння учнями 6–7 класів навичками морфологічного аналізу, уміння виділяти орфограми у словах різних частин мови.

3. Розробити систему правописних вправ, яка враховуватиме зв'язок у вивченні орфографії з морфологією.

4. Перевірити ефективність пропонованої методики за допомогою педагогічного експерименту [3, с. 3].

Обов'язковими елементами вступу є об'єкт і предмет дослідження. У курсовій роботі ці структурні компоненти оформляють за зразком:

I. **Об'єкт дослідження** – мова української художньої прози 20–30-х років ХХ ст.

Предмет аналізу – вставлені конструкції у художньому тексті як засіб авторської тактики, зумовлений прагненням знайти особливу форму для вираження у писемній мові складної думки з усіма її відтінками, асоціативними зв'язками, взаємопов'язаністю явищ дійсності [4, с. 3].

II. **Об'єктом дослідження** є твори української художньої літератури ХІХ – І пол. ХХ ст., у мові яких використані гуцульські діалектні риси.

Предметом дослідження є гуцульські діалектні фонетичні, морфологічні, лексико-семантичні та фразеологічні одиниці, використані в художній мові письменників ХІХ – І пол. ХХ ст. [5, с. 4].

III. **Об'єктом** дослідження є корпус власних назв, які функціонують в українській мові.

Предмет дослідження – денотатно-характеристичні, етимолого-словотвірні та функціональні особливості онімної лексики української мови як основа для систематизації пропріальних одиниць [11, с. 5].

IV. **Об'єктом дослідження** є індивідуально-авторські лексичні новотвори, що вживаються у поезії В. Барки.

Предмет дослідження – семантика, функції, прагматика та лексикографічна інтерпретація лексичних інновацій [1, с. 3].

V. **Об'єкт дослідження** – процес формування у школярів правописних умінь і навичок.

Предметом дослідження є умови підвищення орфографічної грамотності учнів шляхом застосування методу вправ під час засвоєння орфографії на морфологічній основі [3, с. 3].

У вступі також зазначають, на якому фактичному матеріалі виконано курсову роботу. Цей структурний елемент називають по-різному: «Джерела дослідження», «Джерельна база дослідження» (для методичних робіт – «База дослідження», або «Експериментальна база дослідження»). У ньому лаконічно і чітко вказують основні джерела отримання інформації, наприклад:

I. Матеріалом для дослідження стали проекти типологій онімної лексики вітчизняних і зарубіжних учених, словники, довідники, реєстри, каталоги й інші зібрання власних назв, різностильові тексти, зокрема художні твори, тощо, які прямо або опосередковано сприяли структуруванню онімного простору української мови (всього проаналізовано понад 25 000 власних назв) [11, с. 5].

II. Джерельною базою дослідження послужили художні твори українських письменників XIX – I пол. XX ст., у яких відбито гуцульські діалектні риси, зокрема поетичні й прозові твори Ю. Федьковича, оповідання М. Павлика “Юрко Куликів”, повісті “Ребеніщукова Тетяна”, “Пропавший чоловік”, оповідання І. Франка “Як Юра Шикманюк брів Черемош”, “Терен у нозі”, “Гуцульський король”, оповідання Д. Харов’юка “Полагна”, новели Марка Черемшини, повісті М. Коцюбинського “Тіні забутих предків”, Г. Хоткевича “Довбуш”, “Камінна душа”, А. Крушельницького “Рубають ліс”, роман М. Козоріса “Чорногора говорить”, новели О. Манчука, оповідання “Нарозумився”, “Когутова рада” та роман “Дідо Иванчик” П. Шекерика-Доникова. Шляхом суцільної вибірки гуцульських різнорівневих діалектних елементів із зазначених текстів укладено спеціальну картотеку, яка налічує понад 20000 одиниць [5, с. 4].

III. Джерельною базою ... є пам’ятки староукраїнської мови XIV – XVIII ст. як рукописні, так і друковані, що охоплюють широкий стильовий та жанровий діапазон: грамоти, літописи, листування,

господарські й лікарські порадики, юридичні та ділові тексти, граматики, словники, полемічна, богослужбова й гомілетична література, авторські та фольклорні твори – тексти, що охоплюють сфери суспільно-політичного, релігійного, соціально-економічного життя народу, правових відносин, державного управління, суду, ділових та особистих стосунків, перекладні твори тощо. Як довідковий матеріал використано історичні, тлумачні, етимологічні, діалектні та інверсійні словники [12, с. 5].

IV. База дослідження. ... Дослідження здійснювалося на базі ЗНЗ № 25 м. Рівне ..., ЗНЗ с. Переброди Дубровицького району Рівненської області ..., ЗНЗ м. Ізяслав Хмельницької області ..., Сіверськодонецького колегіуму Луганської області ... Для проведення педагогічного експерименту способом типологічного відбору було визначено 12 експериментальних і стільки ж контрольних класів загальною кількістю 513 учнів з окремих шкіл західного і східного регіонів України [3, с. 4].

V. Експериментальна база дослідження. Учасниками дослідно-експериментального навчання були учні 5–6-х класів ЗОШ № 28 (м. Житомир) ...; Житомирського екологічного ліцею № 24 ...; Брусилівської ЗОШ Брусилівського району Житомирської області ...; Новосілівської ЗОШ Києво-Святошинського району Київської області ...; Сахновецької ЗОШ Старокостянтинівського району Хмельницької області ...; Полонського навчально-виховного комплексу № 2, “ЗОШ № 7, Колегіум” Полонського району Хмельницької області ... [8, с. 5].

Обов’язковою у вступі є вказівка на методи дослідження, використані в курсовій роботі для досягнення поставленої мети. Їх коротко перераховують і змістовно визначають, що саме досліджували за допомогою кожного методу, наприклад:

I. Досягненню поставленої мети підпорядковані **методи дослідження** – загальнонаукові (спостереження, аналізу, узагальнення) та конкретні лінгвістичні. Прийом інтерпретації тексту дав змогу

встановити особливості функціонування вставлених конструкцій у художньому тексті, прийом зіставлення – виявити індивідуально-авторські особливості вживання вставлених конструкцій в українській прозі 20–30-х років ХХ ст.; епізодично залучався метод трансформацій – перебудови синтаксичних конструкцій, який допоміг з'ясувати стилістичну доцільність використання вставлень [4, с. 3].

II. Методи дослідження. Як основний використано описовий метод, сукупність прийомів і методик якого уможливили виділення одиниць аналізу, їх членування, класифікацію та інтерпретацію гуцульських різнорівневих діалектних елементів у мові художньої літератури. Для з'ясування специфіки гуцульських фонетичних, морфологічних, лексико-семантичних і фразеологічних діалектних рис застосовано зіставний метод, екстрапольований на порівняння гуцульського діалекту й літературної мови. У дослідженні семантики лексичних діалектизмів залучено компонентний аналіз [5, с. 4].

III. Методи дослідження. У процесі аналізу лексичних інновацій був застосований системний підхід, який полягав у комплексному вивченні семантики, прагматичної ефективності, особливостей функціонування новотворів у поетичному мовленні, а також їхній лексикографічній інтерпретації. Для виконання конкретних завдань дослідження були використані такі методи: описовий – у розгляді функціонально-прагматичних особливостей інновацій, у процесі аналізу здобутків української письменницької лексикографії; метод компонентного аналізу – під час дослідження семантики новотворів. Частково використовувалися методи лінгвістичного спостереження, які охоплюють прийоми зіставлення і порівняння; статистичний метод – з метою виявлення загальних закономірностей номінативних тенденцій у словотворчій практиці В. Барки; типологічний метод – у процесі дослідження перспектив української індивідуально-авторської неографії (на матеріалі поезії В. Барки) [1, с. 4].

IV. Методи дослідження. Для розв'язання окреслених завдань використано загальнонаукові методи теоретичного рівня: вивчення, аналіз і систематизація лінгвістичної, психолого-педагогічної, навчально-

методичної та інструктивно-методичної літератури з метою визначення й теоретичного обґрунтування досліджуваної проблеми, а також узагальнення одержаної інформації, передового педагогічного й особистого досвіду для розробки системи орфографічних вправ та методики її реалізації; методи емпіричного рівня: цілеспрямоване спостереження й аналіз уроків української мови, бесіди з учителями й учнями, анкетування вчителів та учнів з метою вивчення реального стану роботи з орфографії у 6–7 класах і виявлення рівнів сформованості орфографічних умінь і навичок у школярів; педагогічний експеримент (констатувальний, формувальний, контрольний); якісний і кількісний аналізи результатів експериментально-дослідного навчання [3, с. 3].

V. Для розв'язання поставлених завдань, забезпечення достовірності результатів дослідження було використано систему **методів** наукового пошуку:

теоретичні – аналіз психолого-педагогічної, лінгвістичної, психолінгвістичної, лінгводидактичної літератури для визначення теоретико-методичних засад; з'ясування понять “інтерактивне навчання”, “інтерактивні методи, прийоми і форми навчання”; уточнення комплексу текстотворчих умінь; аналіз навчальної програми й підручників з української мови (5–6-ті класи) для з'ясування ступеня розробленості досліджуваної проблеми в практиці навчання української мови;

емпіричні – анкетування вчителів для виявлення їхньої обізнаності з проблеми і психологічної готовності до впровадження інтерактивних методів і форм на уроках української мови; спостереження за навчальним процесом; педагогічний експеримент (констатувальний і формувальний етапи) для з'ясування рівнів сформованості текстотворчих умінь і можливості формування в учнів 5–6-х класів умінь будувати тексти різних типів за допомогою інтерактивних методів, прийомів і форм навчання; кількісний і якісний аналіз показників навчання для оброблення експериментальних результатів, що підтверджують ефективність розробленої методики [8, с. 4–5].

Отже, вступ обов'язково містить: актуальність дослідження, огляд літератури, мету, завдання, об'єкт, предмет, джерела і методи дослідження.

Основна частина. Суть роботи викладають, поділяючи матеріал на розділи (зазвичай, теоретичний і практичний), підрозділи, пункти та підпункти. Кожний розділ починають із нової сторінки. Зміст розділів основної частини повинен відповідати темі роботи і повністю її розкривати. У кінці кожного розділу та підрозділу формулюють короткі висновки про часткові результати дослідження.

У першому (теоретичному) розділі подають огляд літератури (ширше, ніж у вступі), окреслюють основні етапи розвитку наукової думки за окресленою проблемою. Стисло, критично висвітлюючи роботи дослідників, автор повинен визначити ті питання, які залишилися невіршеними та потребують подальшого вивчення.

У другому (практичному) розділі здобувач описує результати власних досліджень. Основну увагу приділяє аналізу результатів та їх інтерпретації. Інтерпретацію результатів дослідження не можна обмежувати констатацією фактів, вона мусить містити спробу наукового пояснення їх, а також власну думку автора роботи про предмет вивчення та отримані результати.

Розділи можна поділяти на підрозділи та пункти. Пункти, якщо це необхідно, поділяють на підпункти. Кожний пункт і підпункт повинен містити закінчену інформацію, завершуватися логічними та чіткими висновками. Повні докази або подробиці дослідження можна розмістити в додатках.

Висновки. Загальні висновки розташовують безпосередньо після основної частини роботи, починаючи з нової сторінки. У висновках коротко формулюють основні наукові і практичні результати дослідження, аргументуючи їх кількісними та якісними показниками, зазначають, наскільки підтвердилися робочі гіпотези. Висновки повинні інформувати про досягнення мети дослідження і виконання конкретних поставлених завдань. Залежно від теми роботи у висновках також формулюють рекомендації для вирішення досліджуваної проблеми.

Список використаної літератури і джерел. Курсову роботу завершує список використаної літератури і джерел, який починають із нової сторінки. Не рекомендовано вживати в роботі інші назви цієї

структурної частини («Література», «Бібліографія» чи ін.). Список містить бібліографічні описи використаних джерел. Кожний бібліографічний запис необхідно починати з нового рядка в алфавітному порядку авторів та назв праць. Спочатку подають видання українською мовою, потім – іноземними.

До списку літератури зараховують усі використані автором роботи, літературні джерела незалежно від того, де вони опубліковані (в окремому виданні, у збірці, журналі, газеті тощо).

Додатки необхідно починати з нової сторінки. У додатках уміщують матеріал, який: є необхідним для повноти роботи, але внесення його до основної частини роботи може змінити логічне та впорядковане уявлення про роботу; не може бути послідовно розміщений в основній частині роботи через великий обсяг або способи відтворення; може бути вилучений для широкого кола читачів, але є необхідним для фахівців.

У додатки, за необхідності, можна вносити допоміжний матеріал, потрібний для повноти сприйняття дослідження, зокрема: таблиці додаткових цифрових даних; інструкції, методики, опис алгоритмів, розроблених під час роботи над дослідженням; ілюстрації допоміжного характеру; додатковий перелік джерел, на які не було посилань у роботі, але які можуть викликати інтерес.

Додатки розміщують у порядку появи посилань на них у тексті роботи. Кожний додаток починається з нової сторінки, повинен мати заголовок, що друкується вгорі малими літерами з першої великої симетрично до тексту сторінки. Над заголовком посередині рядка друкується слово «Додаток» і велика літера, якою позначається цей додаток. Додатки позначають не цифрами, а великими літерами української абетки (А, Б, В та ін.), за винятком літер Г, Ґ, Є, І, Ї, Й, О, Ч, Ь. Текст кожного додатка може бути поділений на розділи, що нумерують у його межах (наприклад А. 1, А. 2).

ВИМОГИ ДО ОФОРМЛЕННЯ КУРСОВОЇ РОБОТИ

Загальні вимоги. Курсову роботу набирають на комп'ютері через 1,5 інтервали (29–30 рядків на сторінці, шрифт 14, Times New Roman) і друкують на принтері з одного боку аркуша білого паперу формату А 4 (210x297 мм). Поля: верхнє – 20 мм, нижнє – 20 мм, лівє – 30 мм, правє – 15 мм. Шрифт друку повинен бути чітким, щільність тексту роботи – однаковою. Мінімальна висота шрифту 1,8 мм. Можна використовувати для таблиць та ілюстрацій папір формату А3.

Ілюстративні матеріали повинні відповідати формату А 4, їх уносять до загальної нумерації сторінок роботи, якщо вони в тексті роботи, або розміщують у додатках.

Текст основної частини роботи поділяють на розділи, підрозділи, пункти та підпункти. Кожну структурну частину роботи починають з нової сторінки. Заголовки структурних частин роботи «ЗМІСТ», «ВСТУП», «РОЗДІЛ», «ВИСНОВКИ», «СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ ТА ДЖЕРЕЛ», «ДОДАТКИ» друкують великими літерами симетрично до тексту.

Заголовки підрозділів друкують маленькими літерами (крім першої великої) з абзацного відступу. Після назви заголовка крапки не ставлять. Якщо заголовок складається з двох або більше речень, їх розділяють крапкою. Після заголовка (за винятком заголовка пункту) перед текстом пропускають один рядок. Кожну структурну частину роботи треба починати з нової сторінки (зміст, вступ, розділи, висновки, список використаної літератури і джерел).

Курсова робота повинна мати палітурку, допускається опрацювати в м'якій оправі (з'єднання спіраллю, термопалітурки тощо).

Нумерація. Сторінки, розділи, параграфи, пункти, рисунки, таблиці нумерують арабськими цифрами без знака №.

Першою сторінкою роботи є титульний аркуш, який входить до загальної нумерації сторінок. На титульному аркуші номер сторінки не ставлять. Нумерацію починають зі сторінки «ВСТУП», на наступних сторінках номер проставляють у правому верхньому куті сторінки без крапки у кінці. Номер розділу ставлять після слова «РОЗДІЛ», після номера крапку не ставлять, потім з нового рядка друкують заголовки розділу.

Підрозділи нумерують у межах кожного розділу. Після номера підрозділу ставлять крапку, наприклад: «2.3.» (третій підрозділ другого розділу). Потім у тому ж рядку записують заголовок підрозділу. В окремих випадках у курсових роботах підрозділи поділяють на пункти, які нумерують у межах кожного підрозділу. Наприклад: «1.3.2.» (другий пункт третього підрозділу першого розділу). Потім у тому ж рядку записують заголовок пункту.

Ілюстрації (схеми, графіки, карти, фотографії) і таблиці необхідно подавати в роботі безпосередньо після тексту, де вони згадані вперше, або на наступній сторінці. Ілюстрації і таблиці, розміщені на окремих сторінках роботи, зараховують до загальної нумерації сторінок. Таблицю, малюнок, розміри яких більше формату А 4, рахують як одну сторінку і розміщують у відповідних місцях після згадування в тексті або в додатках.

Посилання. У роботах обов'язково подавати посилання на джерела та літературу, використану при написанні роботи. Такі посилання дають змогу перевірити достовірність відомостей про цитування документа, необхідну інформацію про нього. Якщо використовують відомості, матеріали з монографій, оглядових статей, інших джерел із великою кількістю сторінок, тоді в посиланні необхідно точно вказати номери сторінок із джерела, на яке посилається автор. Посилання в тексті записують у квадратних дужках [], зазначаючи джерело та сторінку (крім газетних статей і випадків, коли посилання на джерело загалом), наприклад: [3, с. 55], [1; 2; 7], [1, с. 5–15]. Цифри в [] відповідають порядковому номеру джерела у списку використаної літератури та джерел. Посилання на джерело дослідження чи лексикографічну працю подають у круглих дужках (), де наведено умовне скорочення джерела, (том – якщо є), сторінку, наприклад: (СУМ, V, с. 352), (Франко, II, с. 126).

Бібліографічний опис використаної літератури та джерел. Для оформлення списку бібліографічних посилань у курсовій роботі використовують Національний стандарт України ДСТУ 8302:2015 «Інформація та документація. Бібліографічне посилання. Загальні положення та правила складання» [6].

Приклади оформлення бібліографічного опису подано в додатку В.

Ілюстративний матеріал і таблиці. Ілюстративний матеріал повинен мати назву, яку записують після номера ілюстрації, за потреби його доповнюють пояснювальними даними (текст під рисунком). У

текстовій частині роботи таблиці та ілюстрації розміщують відразу після посилання на них або на наступній сторінці. Їх позначають словом «рис.» і нумерують послідовно у межах розділу (це не стосується ілюстрацій, поданих у додатках). Номер рисунка складається з номера розділу та порядкового номера (у межах розділу). Наприклад: Рис. 1.3 (тобто третій рисунок першого розділу)

Цифровий матеріал часто подають у таблицях, у яких інформацію групують у рядки і графи, відокремлені одна від одної вертикальними та горизонтальними лініями. Зазвичай, таблиця містить такі елементи: порядковий номер і тематичний заголовок, боковик, заголовки вертикальних граф, горизонтальні рядки і вертикальні графи.

Кожна таблиця повинна мати назву, яку розміщують зверху і друкують симетрично до тексту. Таблиці нумерують послідовно (за винятком таблиць, поданих у додатках) у межах розділу. Схема побудови таблиці така:

Таблиця (номер)

Назва таблиці

п/н		Заголовки граф			
		Підзаголовки			
	Боковик (заголовок рядка)				

Графи (колонки)

Заголовки колонок записують з великої літери, підзаголовки – з малої, якщо вони складають одне речення із заголовком (якщо вони самостійні, тоді з великої). Таблицю з великою кількістю рядків можна переносити на наступний аркуш.

У текстовій частині роботи повинні бути посилання на всі таблиці, наприклад: «... у табл. 1.1» (першій таблиці першого розділу), «див. табл. 2.2» (другу таблицю другого розділу).

Для ілюстрування на екрані результатів проведеного дослідження під час захисту курсової роботи застосовують ноутбук.

ВІДГУК КЕРІВНИКА ТА ЗАХИСТ КУРСОВОЇ РОБОТИ

Закінчену курсову роботу здобувач подає керівникові для підготовки відгуку в терміни, визначені кафедрою. У відгуку керівник має оцінити якість виконання курсової роботи, дотримуючись таких критеріїв оцінювання: актуальність теми роботи; чіткість формулювання об'єкта, предмета, мети і завдань дослідження; логічність структури та її відповідність темі роботи; методологічний апарат дослідження; аналіз наукових джерел; системність і повнота в розкритті теми; стиль, грамотність, логічність викладу; дотримання вимог до оформлення курсової роботи; аргументованість висновків, їх відповідність одержаним результатам; ступінь самостійності автора, його особистий внесок у роботу.

Обов'язково відгук керівника повинен містити висновок про можливість допуску курсової роботи до захисту та попередню оцінку за виконання дослідження.

Роботи, зміст і оформлення яких, за висновком керівника, відповідають вимогам, допускаються до захисту, про що керівник на титульному аркуші курсової робить відмітку «Допущено до захисту», зазначає дату і ставить свій підпис. Після цього з роботою мають ознайомитися члени комісії, створеної за рішенням кафедри. Захист курсової роботи відбувається публічно у присутності комісії і здобувачів освіти відповідно до графіка, укладеного кафедрою.

Для виступу, у якому здобувач повинен висвітлити основні положення та результати проведеного дослідження, надається 7–10 хвилин. Під час захисту курсової роботи студент має обґрунтувати актуальність теми, назвати мету дослідження, повідомити структуру роботи і стисло викласти її зміст. Особливу увагу необхідно звернути на практичну частину роботи, на результати виконання дослідного завдання. Виступ варто завершити формулюванням висновків, рекомендацій.

Готуючись до виступу, важливо звернути увагу на:

- дотримання регламенту під час виступу;
- стислий виклад положень і думок;
- логічний перехід від однієї частини до іншої;
- літературне мовлення, виразність, стилістичну вправність;

- використання ноутбука для представлення на екрані вихідних даних, ілюстративних матеріалів, результатів курсового дослідження.

Процедура захисту відбувається відповідно до правил ведення наукової дискусії, тобто доповідач має відповідати на запитання і зауваження присутніх, про що фіксують у відповідному протоколі. За результатами захисту курсової роботи здобувачеві виставляють оцінку у формі диференційованого заліку.

Після захисту курсову роботу зберігають на кафедрі. Кращі роботи можуть бути рекомендовані для участі в конкурсах студентських наукових робіт, доповідей результатів дослідження на студентських наукових конференціях та опублікування. Переможці конкурсів, учасники конференцій із наявною публікацією за проблематикою курсової роботи звільняються від захисту на кафедрі, якщо конкурс чи конференція відбулися до запланованого терміну для захисту.

Якщо роботу до захисту не допущено або оцінено на «незадовільно», здобувач зобов'язаний виконати нову курсову роботу за цією ж темою з урахуванням зауважень.

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ КУРСОВОЇ РОБОТИ

Оцінювання курсової роботи здійснюють за національною шкалою (відмінно, добре, задовільно, незадовільно) та за шкалою ЄКТС (100-бальна шкала, яка є сумою балів за виконання курсової роботи (максимальна кількість балів – 70) та її захист (максимальна кількість балів – 30)).

Оцінку за виконання курсової роботи виставляє керівник на основі чітких критеріїв, зокрема:

- актуальність теми роботи;
- чіткість формулювання об'єкта, предмета, мети і завдань дослідження;
- логічність структури та її відповідність темі роботи;
- методологічний апарат дослідження;
- аналіз наукових джерел;
- системність і повнота у розкритті теми;
- стиль, грамотність, логічність викладу;
- якість оформлення курсової роботи;
- аргументованість висновків, їх відповідність одержаним результатам;
- ступінь самостійності автора, його особистий внесок у роботу;
- співпраця з науковим керівником при підготовці роботи.

Значення системи ЄКТС та національної шкали оцінювання курсової роботи за її виконання і захист відповідають певному рівню сформованості в здобувачів вищої освіти компетентностей у розробці та вирішенні наукової проблеми, оформленні наукової роботи та її представленні на захисті.

Оцінка А «відмінно» (90–100 балів):

- здобувач продемонстрував глибокі теоретичні знання з теми курсової роботи;
- має сформовані первинні навички науково-дослідницької роботи: добирати фактичний матеріал, аналізувати і творчо осмислювати зібрані дані, формулювати висновки;
- здобувач робить власні висновки на основі самостійного дослідження, пропозиції або рекомендації з предмета

дослідження;

- курсова робота написана грамотною науковою мовою;
- курсова робота оформлена відповідно до вимог і подана до захисту у визначений кафедрою термін;
- на захисті здобувач продемонстрував глибокі знання з теми дослідження, дав обґрунтовані відповіді на запитання членів комісії.

Оцінка В «добре» (82–89 балів):

- здобувач продемонстрував глибокі теоретичні знання з теми курсової роботи;
- має сформовані первинні навички науково-дослідницької роботи: добирати фактичний матеріал, аналізувати і творчо осмислювати зібрані дані, формулювати висновки, але не завжди критично ставиться до використаних джерел та літератури;
- студент робить власні висновки на основі самостійного дослідження, пропозиції або рекомендації з предмета дослідження, однак наявні труднощі в їх обґрунтуванні;
- курсова робота написана грамотною науковою мовою, але допущені незначні граматичні та стилістичні помилки;
- курсова робота оформлена відповідно до вимог і подана до захисту у визначений кафедрою термін;
- на захисті здобувач продемонстрував добрі знання з теми дослідження, дав відповіді на запитання членів комісії.

Оцінка С «добре» (75–81 бал):

- здобувач продемонстрував добрі теоретичні знання з теми курсової роботи;
- має сформовані первинні навички науково-дослідницької роботи: добирати фактичний матеріал, аналізувати зібрані дані, формулювати висновки, але не завжди критично ставиться до використаних джерел та літератури та допускає певні неточності;
- здобувач має труднощі при обґрунтуванні власних висновків, пропозицій та рекомендацій, а також допускає неточності;
- курсова робота написана грамотною науковою мовою, але

допущені граматичні та стилістичні помилки;

- курсова робота оформлена відповідно до вимог і подана до захисту у визначений кафедрою термін;
- на захисті здобувач продемонстрував добрі знання з теми дослідження, дав відповіді на більшість запитань членів комісії.

Оцінка Д «задовільно» (69–74 балів):

- здобувач продемонстрував достатні теоретичні знання з теми курсової роботи;
- має сформовані основні первинні навички науково-дослідницької роботи: відбирати фактичний матеріал та аналізувати зібрані дані, але допускає в роботі порушення принципів логічного і послідовного викладу матеріалу; мають місце окремі фактичні помилки і неточності;
- здобувач не може сформулювати власні висновки на основі самостійного аналізу, пропозиції і рекомендації з теми дослідження або обґрунтувати їх;
- в оформленні роботи та науковому викладі допущені значні помилки;
- здобувач недостатньо добре володіє науковим апаратом дослідження;
- курсова робота подана до захисту у визначений кафедрою термін;
- на захисті здобувач продемонстрував задовільні знання з теми дослідження, але не дав відповіді на запитання членів комісії.

Оцінка Е «задовільно» (60–68 балів):

- здобувач продемонстрував достатні теоретичні знання з теми курсової роботи;
- має сформовані основні первинні навички науково-дослідницької роботи: добирати фактичний матеріал та аналізувати зібрані дані, але допускає в роботі порушення принципів логічного і послідовного викладу матеріалу; мають місце окремі фактичні помилки і неточності;
- здобувач не сформулював власні висновки, пропозиції і рекомендації з теми дослідження, відсутній ґрунтовний аналіз

фактичного матеріалу;

- в оформленні роботи та науковому викладі допущені значні граматичні та стилістичні помилки;
- здобувач недостатньо добре володіє науковим апаратом дослідження;
- курсова робота подана до захисту пізніше визначеного кафедрою терміну;
- на захисті здобувач продемонстрував задовільні знання з теми дослідження, але не дав відповіді на запитання членів комісії.

Оцінка FX «незадовільно» (35–59 балів):

- здобувач продемонстрував незадовільні теоретичні знання з теми курсової роботи;
- не володіє первинними навичками науково-дослідницької роботи;
- в оформленні роботи та науковому викладі допущені численні граматичні та стилістичні помилки;
- здобувач не володіє науковим апаратом дослідження;
- курсова робота подана до захисту пізніше визначеного кафедрою терміну;
- на захисті студент продемонстрував незадовільні знання з теми дослідження, не дав відповіді на запитання членів комісії.

Оцінку **F «незадовільно» (0–35 балів)** виставляють, якщо курсова робота не подана до захисту.

Орієнтовний розподіл балів за критеріями оцінювання курсової роботи (виконання та захист) поданий у додатку Д.

ЛІТЕРАТУРА

1. Адах Н. А. Авторські лексичні новотвори в поезії Василя Барки : семантика, функції, прагматика : автореф. дис. ... канд. філол. наук : 10.02.01. Київ, 2009. 20 с.
2. Андрусак І. В. Оформлення студентських курсових робіт : методичні матеріали з написання курсових робіт для студентів факультету іноземної філології. Ужгород, 2015. 42 с.
3. Антончук О. М. Метод вправ у навчанні орфографії учнів 6–7 класів : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.02. Київ, 2009. 19 с.
4. Галайбіда О. В. Вставлені конструкції в українському художньому тексті : автореф. дис. ... канд. філол. наук : 10.02.01. Київ, 2009. 23 с.
5. Грещук В. В. Гуцульський говір в українській художній мові ХІХ – І пол. ХХ ст. : автореф. дис. ... канд. філол. наук : 10.02.01. Львів, 2009. 20 с.
6. ДСТУ 8302:2015. Інформація та документація. Бібліографічне посилання. Загальні положення та правила складання. Вид. офіц. Київ, 2016. 16 с.
7. Зелінська О. Ю. Педагогічна лексика української мови ХVІ – ХVІІІ ст. : автореф. дис. ... канд. філол. наук : 10.02.01. Київ, 2003. 20 с.
8. Кратасюк Л. М. Інтерактивні методи в навчанні учнів 5–6 класів створювати тексти різних типів : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.02. Київ, 2011. 24 с.
9. Методичні рекомендації до виконання, оформлення та захисту курсової роботи / Павлюченко Ю. М. та ін. Вінниця : Донецький нац. ун-т імені Василя Стуса, 2018. 28 с.
10. Наукова робота з української мови та методики її навчання : методичні вказівки до написання курсової та випускної кваліфікаційної роботи для студентів-філологів / уклад. О. В. Дуденко, В. О. Коваль. Умань : ВПЦ «Візаві», 2014. 44 с.
11. Торчинський М. М. Структура, типологія і функціонування онімної лексики української мови : автореф. дис. ... д-ра філол. наук : 10.02.01. Київ, 2010. 27 с.
12. Штанденко У. М. Відіменний суфіксальний словотвір дієслів у староукраїнській мові ХІV – ХVІІІ ст. : автореф. дис. ... канд. філол. наук : 10.02.01. Київ, 2003. 22 с.

ДОДАТКИ

Додаток А

Зразок оформлення титульної сторінки курсової роботи

Уманський державний педагогічний університет імені Павла Тичини
Факультет української філології

Кафедра української мови та методики її навчання

КУРСОВА РОБОТА

з _____
(назва дисципліни)

на тему:

Студента (ки) _____ курсу _____ групи
_____ форми навчання
спеціальності _____
(шифр, назва)

(прізвище та ініціали)

Керівник _____
(посада, вчене звання, науковий ступінь,
прізвище та ініціали)

Оцінка за національною шкалою _____

Кількість балів: _____ Оцінка: ECTS _____

Голова комісії:

(підпис) _____ (прізвище та ініціали)

Члени комісії:

(підпис) _____ (прізвище та ініціали)

(підпис) _____ (прізвище та ініціали)

Умань 20__

Зразок оформлення змісту курсової роботи

ЗМІСТ

ВСТУП	3
РОЗДІЛ 1. НАЗВА	5
1.1. Назва.....	8
1.2. Назва.....	11
1.3. Назва.....	14
РОЗДІЛ 2. НАЗВА.....	17
2.1. Назва.....	17
2.2. Назва.....	19
2.3. Назва.....	29
ВИСНОВКИ.....	31
СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ І ДЖЕРЕЛ.....	32
ДОДАТКИ.....	34

Приклади оформлення бібліографічного опису використаної літератури та джерел

Один автор

Зелінська О. Ю. Українська барокова проповідь: мовний світ і культурні витоки : монографія / відп. ред. М. Я. Плющ. Київ : Видавничий дім Дмитра Бураго, 2013. 408 с.

Коваль В. О. Теоретичні і методичні засади формування професійної компетентності майбутніх вчителів-філологів у вищих педагогічних навчальних закладах : монографія. Умань : ФОП Жовтий О. О., 2013. 455 с.

Шиманська В. О. Вступ до мовознавства : навч.-метод. комплекс для студентів факультету української філології. Умань : Візаві, 2019. 166 с.

Два автори

Вакарюк Л. О., Панцьо С. Є. Український словотвір у термінах. Словник-довідник. Тернопіль : Джура, 2007. 260 с.

Дуденко О. В., Торчинська Н. М. Синтаксис української мови: практикум : навч. посібник. Умань : ВПЦ «Візаві», 2017. 101 с.

Коваль В. О., Маслюк К. А. Методика навчання української мови : методичні рекомендації для студентів філологічних факультетів. Умань : ВПЦ «Візаві», 2018. 100 с.

Три автори

Мацько Л. І., Сидоренко О. М., Мацько О. М. Стилїстика української мови : підручник / за ред. Л. І. Мацько. Київ : Вища школа, 2003. 462 с.

Чотири автори

Сучасна українська літературна мова : підручник / Плющ М. Я., Бевзенко С. П., Грипас Н. Я., Козачук Г. О. ; за ред. Плющ М. Я. Київ : Вища школа, 2000. 430 с.

П'ять і більше авторів

Сучасна українська літературна мова. Лексикологія. Фонетика : підручник / Мойсієнко А. К. та ін. Київ : Знання, 2010. 270 с.

Без автора

Український правопис / НАН України. Київ : Наук. думка, 2019. 392 с.

Автор(и) та редактор(и) / упорядники

Людина в мові і тексті : колективна монографія / Жила Т. І., Зелінська О. Ю., Тищенко Т. М. [та ін.] ; за заг. ред. проф. О. Ю. Зелінської; МОН України, Уманський держ. пед. ун-т імені Павла Тичини. Умань : Видавець «Сочінський М. М.», 2020. 236 с.

Орфографія та пунктуація : навч.-метод. посібник / уклад.: Т. І. Жила. Умань : ВПЦ «Візаві», 2018. 101 с.

Сучасна українська літературна мова. Морфологія. Синтаксис : навч.-метод. посібник для студентів-філологів вищих навчальних закладів освітнього ступеня «бакалавр» / уклад. В. В. Розгон, В. О. Шиманська. Умань : ВПЦ «Візаві», 2018. 185 с.

Редактор, упорядник

Великий тлумачний словник української мови / уклад. і голов. ред. В. Т. Бусел. Київ ; Ірпінь : Перун, 2009. 1736 с.

Матеріали конференцій

Слов'янська філологія: історія, сьогодення, перспективи : матеріали III Всеукраїнської науково-практичної конференції. Умань : Візаві, 2018. Вип. 3. 230 с.

Багатотомні видання

Словник української мови : [в 11 томах] / редкол. І. К. Білодід (голова) [та ін.]. Київ : Наук. думка, 1970–1980.

Окремий том багатотомного видання

Словник української мови : [в 11 томах] / ред. тому: І. С. Назарова [та ін.]. Київ : Наук. думка, 1978. Т. 9. 916 с.

Дисертації, автореферати дисертацій

Бойчук М. І. Функціонально-семантичне поле релігійної лексики англійської мови (поліпарадигмальне дослідження) : дис. ... канд. філол. наук : 10.02.04. Львів, 2021. 300 с.

Коваль В. О. Теоретичні і методичні засади формування професійної компетентності майбутніх вчителів-філологів у вищих педагогічних навчальних закладах : автореф. дис. ... док. пед. наук : 13.00.04. Київ, 2013. 40 с.

Тищенко Т. М. Подільсько-середньонаддніпрянське суміжжя у світлі ізоглос : автореферат дис. ... канд. філол. наук : 10.02.01. Київ, 2003. 20 с.

Стандарти

ДСТУ 7152:2010. Видання. Оформлення публікацій у журналах і збірниках. [Чинний від 2010-02-18]. Вид. офіц. Київ, 2010. 16 с. (Інформація та документація).

Архівні документи

Наукове товариство ім. Шевченка. *Львів. наук. б-ка ім. В. Стефаніка НАН України*. Ф. 1. Оп. 1. Спр. 78. Арк. 1–7.

Законодавчі та нормативні документи

Закон України «Про освіту» : набрав чинності 28 вересня 2017 року : відповідає офіційному тексту / відп. за вип. В. А. Прудников. Харків : Право, 2017. 132, [3] с.

Опис частини видання:

Розділ книги

Денисюк В. Субстантивати як результат когніції людини (на матеріалі «Щоденника» генерального хорунжого Миколи Ханенка). *Людина в мові і тексті* : колективна монографія / Жила Т. І., Зелінська О. Ю., Тищенко Т. М. [та ін.] ; за заг. ред. проф. О. Ю. Зелінської ; МОН України, Уманський держ. пед. ун-т імені Павла Тичини. Умань : Видавець «Сочінський М. М.», 2020. С. 165–236.

Стаття з довідкового видання (енциклопедії, словників)

Денисюк В. Періодизація. *Історія української мови: словник-довідник* / ідея, упорядкування та окремі статті В. В. Денисюка. Умань : Візаві, 2013. С. 224–237.

Тараненко О. О. Вербалізація. *Українська мова : енциклопедія* / редколегія : В. М. Русанівський, О. О. Тараненко (співголови), М. П. Зяблюк та ін. Київ : Вид-во «Українська енциклопедія» ім. М. П. Бажана, 2004. С. 65–66.

Тези доповідей, матеріали конференцій

Григоренко Т. В. Роль інформаційно-комунікаційного середовища у професійній підготовці майбутніх учителів-філологів. *Modern methods, innovations and operational experience in the field of psychology and pedagogics : international research and practice conference, (Lublin, 20–21 October, 2017)* / UMCS ; organizing committee: Arkadiusz Małek, Arkadiusz Bereza, Jan Adamovski [et al]. Lublin : Baltija Publishing, 2017. P. 127–128.

Коломієць І., Розгон В. Морфологічні форми вираження предикативності ад'єктивних фразеологізмів сучасної української мови. *Слов'янські мови: історія та сучасність* : тези доповідей та повідомлень Міжнародної інтернет-конференції «Динамічні процеси в лексиці і граматиці слов'янських мов», 26–27 січня 2017 р., Умань. Умань : ФОП Жовтий О. О., 2017. Вип. 2. С. 47–52.

Законодавчі та нормативні документи

Про оголошення 2020/2021 навчального року Роком математичної освіти в Україні : указ Президента України № 31/2020 від 30.01.2020 р. *Інформаційний збірник для освіти*. 2020. №2. С. 3–4.

Щодо нагальних питань впровадження Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення освітньої діяльності у сфері вищої освіти : лист МОН України № 1/11-420 від 21.01.2020 р. *Освіта України*. 2020. № 5. С. 4–5.

Статті з періодичних видань (газет, журналів, збірників)

Один автор

Березовська Г. Г. Загальноукраїнський контекст назв одягу східноподільських говірок. *Актуальні проблеми філології та перекладознавства* : науковий журнал. Хмельницький, 2021. № 21. Т. 1. С. 13–20.

Гонца І. С. Відродінні найменування в ойконімії Черкащини. *Актуальні проблеми філології та перекладознавства* : збірник наукових праць / гол. ред. М. Є. Скиба, відп. за вип. М. М. Торчинський. Хмельницький : ХмЦНП, 2014. Вип. 6. С. 23–30.

Караман С. Особливості звукового ладу в українській мові: акустично-артикуляційні ознаки голосних і приголосних звуків. *Українська мова і література в школах України*. 2020. № 3. С. 5–10.

Два автори

Гонца І. С., Розгон В. В. Стійкі сполучення слів з компонентом *Умань* (уманський) у сучасній українській мові. *Українське мовознавство*. 2017. № 47. С. 7–12.

Дуденко О. В., Коломієць І. І. Розмовно-просторічна лексика в художньому дискурсі Люко Дашвар: структура, семантика, функції. *Актуальні проблеми філології та перекладознавства* : збірник наукових праць / гол. ред. М. Є. Скиба, відп. за вип. М. М. Торчинський. Хмельницький : ФОП Бідюк Є. І., 2017. Вип. 12. С. 65–72.

Три автори

Sheverun N., Leitsius H., Mozhova Ya. Germanisms and their adaptation in English (based on materials of socio-political sphere and sphere of economy). *Філологічний часопис* : науковий журнал / С. Шуляк (гол. ред.). Умань : ВПЦ «Візаві», 2021. Вип. 1 (17). С. 163–168.

Чотири автори

Стеценко Н., Комарова З., Ткачук Г., Стеценко В. Досвід організації та проведення опитування студентів про якість надання освітніх послуг в університеті. *Молодь і ринок*. 2020. № 1 (180). С. 19–25.

Shuliak S., Bezliudnyi O., Koval V., Masliuk K. Verbalization of Main Spectral Colors in Texts of Ukrainian Charms. *Journal of Educational and Social Research*. 2019. Vol. 9. Issue 3. Pp. 62–69.

П'ять і більше авторів

Shevchenko L., Makhynia N., Polishchuk G., Sotska H., Koval V., Grygorenko T. The Training of Future Teachers for Innovative Teaching Activities. *Postmodern Openings*. 2021. Vol. 12. Issue 1. Pp. 21–37.

Електронні ресурси

Книги

Сучасна українська літературна мова : підручник / А. П. Грищенко, Л. І. Мацько, М. Я. Плющ та ін. ; за ред. А. П. Грищенка. 3-тє вид., допов. Київ : Вища школа, 2002. 440 с. URL: https://www.studmed.ru/grischenko-a-p-red-suchasna-ukra-nska-l-teraturna-mova_d4797fdcf75.html (дата запиту: 07.10.2021).

Частина видання

Комарова З. І. Мовна репрезентація емоції страху в творах Івана Франка. *Актуальні проблеми філології та перекладознавства* : науковий журнал. Хмельницький, 2021. № 21. Т. 1. С. 58–66. URL: <http://apfp.khnu.km.ua/wp-content/uploads/sites/5/2021/06/APFP-2021-N21-P1.pdf> (дата запиту: 11.10.2021).

Молодичук О. Словникова дефініція як спосіб об'єктивізації знань етносу про знаряддя праці. *Філологічний часопис* : науковий журнал / С. Шуляк (гол. ред.). Умань : ВПЦ «Візаві», 2021. С. 72–81. DOI: <https://doi.org/10.31499/2415-8828.1.2021.232672>.

Tyshchenko T. Transitive patois of Mid-upper-Dnieper-Podillya border. *The phenomenon of transitivity in the Ukrainian language* : collective monograph ; Eds. Pr. Liudmyla Shytyk & Pr. Hanna Martynova. Lambert Academic Publishing, 2019. Pp. 147–166. URL: <https://www.lap-publishing.com/catalog/details/store/es/book/978-620-0-49826-7/the-phenomenon-of-transitivity-in-the-ukrainian-language?search=The%20phenomenon%20of%20transitivity%20in%20the%20Ukrainian%20language> (дата запиту: 11.10.2021).

Сторінки вебсайтів

Мовознавство : сайт журналу. URL: <https://movoznavstvo.org.ua/>.

Українська мова : сайт журналу. URL: <https://ukrmova.iul-nasu.org.ua/>.

Орієнтовний розподіл балів за критеріями оцінювання курсової роботи

Критерії оцінки	Максимальна оцінка в балах
ВИКОНАННЯ КУРСОВОЇ РОБОТИ	
Актуальність теми роботи	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>необґрунтована</i> 	0
<ul style="list-style-type: none"> • <i>обґрунтована частково; робота не містить елементів новизни</i> 	1–2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>обґрунтована; робота містить елементи новизни</i> 	3–5
Чіткість формулювання об'єкта, предмета, мети і завдань дослідження	15*
<ul style="list-style-type: none"> • <i>об'єкт, предмет, мета і завдання дослідження не сформульовані</i> 	0
<ul style="list-style-type: none"> • <i>об'єкт, предмет, мета і завдання дослідження сформульовані неправильно</i> 	1–2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>об'єкт, предмет, мета і завдання дослідження сформульовані нечітко</i> 	3–4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>об'єкт, предмет, мета і завдання дослідження сформульовані чітко</i> 	5
Логічність структури та її відповідність темі роботи	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>зміст та структура не відповідають назві роботи, визначеній меті та поставленим завданням</i> 	1–2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>зміст та структура частково відповідають назві роботи, визначеній меті та поставленим завданням</i> 	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>зміст та структура відповідають назві роботи, визначеній меті та поставленим завданням</i> 	4–5
Методологічний апарат дослідження	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>робота не має дослідницького характеру, базується на некоректному використанні методів дослідження</i> 	1–2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>робота має дослідницький характер, але базується на не завжди коректному використанні методів дослідження</i> 	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>робота має дослідницький характер, базується на коректному використанні доцільних методів дослідження</i> 	4–5
Аналіз наукових джерел	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>відсутній</i> 	0
<ul style="list-style-type: none"> • <i>поверхневий (аналіз стану проблеми здійснено за навчальною літературою та застарілими джерелами)</i> 	1–3

<ul style="list-style-type: none"> глибокий і всебічний (аналіз стану проблеми здійснено за новітніми вітчизняними і зарубіжними джерелами) 	4–5
Системність і повнота у розкритті теми	5
<ul style="list-style-type: none"> у роботі не розкрито основних питань теми дослідження; робота ґрунтується на ненаукових положеннях 	1–2
<ul style="list-style-type: none"> у роботі належно висвітлено окремі питання, або аналіз проблемних питань має децю поверхневий характер; предмет дослідження істотно звужено 	3
<ul style="list-style-type: none"> у роботі висвітлено всі питання теми з опорою на фундаментальні положення сучасної мовознавчої науки 	4–5
Стиль, грамотність, логічність викладу	5
<ul style="list-style-type: none"> робота написана зі значною кількістю допущених орфографічних, пунктуаційних та стилістичних помилок 	1–2
<ul style="list-style-type: none"> робота написана науковою мовою з незначною кількістю допущених орфографічних, пунктуаційних та стилістичних помилок 	3–4
<ul style="list-style-type: none"> робота написана грамотною науковою мовою без орфографічних, пунктуаційних та стилістичних помилок 	5
Якість оформлення курсової роботи	5
<ul style="list-style-type: none"> оформлення роботи не відповідає встановленим вимогам 	1–2
<ul style="list-style-type: none"> оформлення роботи в цілому відповідає встановленим вимогам, але допущено кілька неточностей 	3–4
<ul style="list-style-type: none"> оформлення роботи повністю відповідає встановленим вимогам 	5
Аргументованість висновків, їх відповідність одержаним результатам	5
<ul style="list-style-type: none"> в роботі відсутні висновки як результати дослідження, або вони не є конкретними та не ґрунтуються на положеннях роботи (не впливають із її змісту) 	1–2
<ul style="list-style-type: none"> робота містить конкретні висновки про результати дослідження, однак вони не є належно аргументованими та чітко викладеними 	3
<ul style="list-style-type: none"> результати дослідження чітко сформульовані, належно обґрунтовані, мають науковий характер і практичне значення 	4–5
Ступінь самостійності автора, його особистий внесок у роботу	10**
<ul style="list-style-type: none"> робота виконана на основі чужих матеріалів без самостійного дослідження та опрацювання джерел, 	0–1

<i>наукова полеміка відсутня</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <i>робота є частково самостійним дослідженням проблеми, містить самостійно відібраний фактичний матеріал, проте характер наукової дискусії є фрагментарним</i> 	2–3
<ul style="list-style-type: none"> <i>робота є самостійним дослідженням актуальної мовознавчої проблеми</i> 	4–5
Співпраця з науковим керівником при підготовці роботи	5
<ul style="list-style-type: none"> <i>робота підготовлена без погодження з науковим керівником або подана на кафедру з порушеннями встановлених термінів</i> 	1–2
<ul style="list-style-type: none"> <i>робота завершена і подана на кафедру у визначені терміни, однак під час її виконання студент не погоджував свої дії з науковим керівником</i> 	3–4
<ul style="list-style-type: none"> <i>на всіх етапах виконання роботи студент виконував завдання за погодження їх із науковим керівником; робота була вчасно подана на кафедру в готовому до захисту вигляді</i> 	5
Разом	70
ЗАХИСТ КУРСОВОЇ РОБОТИ	
<ul style="list-style-type: none"> <i>здобувач на захист не з'явився</i> 	0
<ul style="list-style-type: none"> <i>здобувач не може відповісти на поставлені запитання, неспроможний аргументувати положення роботи</i> 	1
<ul style="list-style-type: none"> <i>здобувач намагається дати відповідь на поставлені запитання і робить спроби аргументувати положення роботи</i> 	2
<ul style="list-style-type: none"> <i>здобувач допускає суттєві неточності у відповідях на запитання, не завжди належно обґрунтовує положення роботи</i> 	3
<ul style="list-style-type: none"> <i>здобувач дає правильні відповіді на всі запитання, але не завжди упевнений в аргументації чи не завжди коректно її формулює</i> 	4
<ul style="list-style-type: none"> <i>здобувач дає правильні та чіткі відповіді на всі запитання, правильно аргументує власну позицію</i> 	5
Разом	30***
Загалом	100

Примітки.

*Оцінка за **Чіткість формулювання об'єкта, предмета, мети і завдань дослідження** виставляється з урахуванням коефіцієнта 3.

Оцінка за **Ступінь самостійності автора, його особистий внесок у роботу виставляється з урахуванням коефіцієнта 2.

***Оцінка за **Захист курсової роботи** виставляється з урахуванням коефіцієнта 6.

Бланк відгуку керівника на курсову роботу

ВІДГУК КЕРІВНИКА НА КУРСОВУ РОБОТУ

з _____
(української мови, методики навчання української мови)

на тему: _____

студента _____
(прізвище, ім'я, по батькові студента)

(форма навчання, курс, група)

ЗАГАЛЬНА ОЦІНКА РОБОТИ

Актуальність теми роботи _____

(обґрунтована/обґрунтована частково/необґрунтована, містить/не містить елементи новизни)

Чіткість формулювання об'єкта, предмета, мети і завдань дослідження _____

(сформульовані чітко/нечітко, правильно/неправильно, не сформульовані)

Логічність структури та її відповідність темі роботи _____

(зміст та структура відповідають/відповідають частково/не відповідають назві роботи)

Методологічний апарат дослідження _____

(робота має/не має дослідницького характеру, базується на коректному/некоректному використанні методів дослідження)

Аналіз наукових джерел _____

(глибокий і всебічний/поверхневий/відсутній)

Системність і повнота у розкритті теми _____

(у роботі висвітлено всі/окремі питання теми, не розкрито основних питань)

Стиль, грамотність, логічність викладу _____

(робота написана/не написана грамотно без/з незначною/зі значною кількістю помилок)

Якість оформлення курсової роботи _____

(оформлення роботи повністю/в цілому відповідає/не відповідає встановленим вимогам)

Аргументованість висновків, їх відповідність одержаним результатам _____

(висновки чітко/нечітко сформульовані, належно/неналежно аргументовані, висновки відсутні)

Ступінь самостійності автора, його особистий внесок у роботу _____

(робота є самостійним/частково самостійним дослідженням, без самостійного дослідження)

Співпраця з науковим керівником при підготовці роботи _____

(робота виконана за погодженням/без погодження з науковим керівником)

ВИСНОВОК

(робота рекомендується до захисту без/з доопрацюванням, не рекомендується до захисту)

ПОПЕРЕДНЯ ОЦІНКА

(загальна кількість балів за виконання роботи)

_____ 20__ року

(дата)

Науковий керівник _____

(підпис)

_____ (ініціали та прізвище)

Методичні вказівки до виконання, захисту та оцінювання курсової роботи з української мови або методики її навчання

**Укладачі: Зоя Іванівна Комарова,
Вікторія Олегівна Шиманська**

Видається в авторській редакції

Підписано до друку 27.10.2021 р. Формат 60x84/16.

Папір офсетний. Ум. друк. арк. 2,73

Тираж 50 прим. Замовлення № 111

Видавець і виготівник «Сочінський М. М.»

20300, м. Умань, вул. Тищика, 18/19, вул. Небесної Сотні 2/1

Свідоцтво суб'єкта видавничої справи

ДК № 2521 від 08.06.2006.

тел. (04744) 4-64-88, (067) 104-64-88, (068) 854-66-19

vizavi-print.jimdo.com

e-mail: vizavi008@gmail.com

vizavi003@gmail.com

