

Мотивационные приоритеты к успешной деятельности студентов факультета физического воспитания

Безверхня Г.В., Гончар Г.И.

Уманский государственный педагогический университет им. Павла Тычины

Аннотации:

Рассматриваются вопросы мотивированности студентов к учебной деятельности. В исследовании принимали участие 164 студента 1–4 курсов факультета физического воспитания. Выявлены лимитирующие факторы, препятствующие формированию позитивной мотивации студентов к обучению (слабая заинтересованность выполняемыми видами работ; слабая требовательность к себе; отсутствие самоконтроля; низкий уровень честолюбия). Установлено, что мотивационные ситуации оцениваются студентами в большей степени как негативные. Эти мотивационные ситуации свидетельствуют о низкой заинтересованности в выполняемой работе и о действительных стимулах. Разработаны организационно-педагогические условия процесса обучения и физического воспитания студентов.

Ключевые слова:

мотивация, успех, студенты, факультет, физическое, воспитание, учебная, деятельность.

Безверхня Г.В., Гончар Г.И. Мотиваційні пріоритети до успішної діяльності студентів факультету фізичного виховання. Розглядаються питання мотивованості студентів до учбової діяльності. У дослідженні брали участь 164 студенти 1–4 курсів факультету фізичного виховання. Виявлені лімітуючі чинники, що перешкоджають формуванню позитивної мотивації студентів до навчання (слабка зацікавленість виконуваними видами робіт; слабка вимогливість до себе; відсутність самоконтролю; низький рівень честолюбства). Встановлено, що мотиваційні ситуації оцінюються студентами більшою мірою як негативні. Ці мотиваційні ситуації свідчать про низьку зацікавленість у виконуваній роботі і про дієві стимули. Розроблені організаційно-педагогічні умови процесу навчання і фізичного виховання студентів.

Bezverkhnya G.V., Gonchar G.I. Motivational priorities to successful activity of students of faculty of physical education. The questions of motivation of students to educational activity are examined. 164 students of 1-4 courses of faculty of physical education took part in research. Limiting factors, impedimental forming of positive motivation of students to teaching, are exposed (weak personal interest by the executable types of works; weak demand to itself; absence of self-control; low level of ambition). It is set that motivational situations of students in a greater degree as negative are estimated. These motivational situations testify to the low personal interest in executable work and about effective stimuli. It is developed organizationally-pedagogical terms of process of teaching and physical education of students.

мотивація, успіх, студенти, факультет, фізичне, виховання, учбова, діяльність.

motivation, success, students, faculty, physical, education, educational, activity.

Введение.

В отечественной и зарубежной литературе имеется значительное количество работ, посвященных влиянию мотивации на успешность освоения и выполнения конкретной профессиональной деятельности. Основные направления исследований в этой области касаются мотивов выбора профессии, мотивов поступления в учебное заведение, мотивов обучения в Вузе, мотивов трудовой деятельности [Лисовский В.Т., <http://www.referatcentral.org>; Якунин А., [Sballov.ru](http://www.sballov.ru)] [6].

Для успешного обучения в Вузе необходимы не только соответствующие задатки и способности, но и положительная мотивация к познанию, самостоятельному обучению, что может сыграть роль компенсаторного фактора при условии – недостаточной теоретической подготовленности и развития специальных способностей [Лисовский В.Т., <http://www.referatcentral.org>]. Осознание определяющего значения мотивации для учебной деятельности привело к формированию принципа мотивационного обеспечения учебного процесса и побудило нас к исследованию данного вопроса применительно к сфере физического воспитания и спорта.

Анализируя мотивы поступления в педагогическое высшее учебное заведение, Небесна В.В. пришла к выводу, что некоторые из них не соответствуют педагогической деятельности [Небесна В.В., Гридина Н.О., Морфунцов В.В., nbuv.gov.ua]. Согласно опросу только от 30 до 45% абитуриентов, которые поступили в педагогический ВУЗ, положительно относятся к профессии учителя. Около 40% поступают в ВУЗ из-за интереса к тому или иному предмету, не имея интереса к педагогической деятельности. От 13 до 22%

© Безверхня Г.В., Гончар Г.И., 2012

студентов не относятся положительно ни к деятельности учителя, ни к профилирующему предмету.

Психологи отмечают, что поведение и деятельность человека полимотивированы [1, 2, 3]. Объясняя это положение, А.Н. Леонтьев указывает, что сложные формы поведения и деятельности, как правило, варьируются несколькими потребностями. В первом варианте рассматривается обусловленность учебной деятельности, как познавательными, так и социальными потребностями, придающими этой деятельности двойкий смысл [3]. Во втором варианте полимотивации берется за основу сочетание смыслообразующего мотива, осуществляющего функцию побуждения, направления и смыслообразования, с мотивами-стимулами, которые играют роль лишь дополнительной стимуляции данной деятельности [6].

Стратегия современной системы высшего образования состоит в том, чтобы обеспечить усиление профессиональной мотивации будущего специалиста.

Исследователи обращают внимание на мотивацию достижения, которая является позитивным фактором, определяющим эффективность профессиональной деятельности человека, удовлетворенности трудом, обуславливает положительное отношение к средствам достижения цели – обучению [2, 5].

Психологи под мотивом достижения понимают устойчивую потребность в достижении результата в работе, как стремление “сделать что-то хорошо и быстро”. По их мнению, эта потребность носит генерализованный характер и проявляется в любой ситуации достижения.

Ю. М. Орлов выявил важную роль мотивации достижения в повышении академических успехов студентов. Его исследование показало, что в мотивации учеб-

ной деятельности познавательная потребность играет вторую роль после потребности в достижении [6].

Для личности с мотивацией достижения характерно реалистическая оценка своих возможностей при постановке целей и задач, стремление к преодолению трудностей, достижение больших результатов деятельности [8].

Мотив достижения успеха во взаимосвязи с личностно-профессиональными качествами, способностями способствует росту уровня их развития при условии включенности студентов в профессионально направленную деятельность [6]. Автор утверждает, что высокий уровень достижения успеха, сформированные личностно-профессиональные качества и способности обеспечивают достижение высоких результатов в различных видах профессиональной деятельности, а в будущем позволяет студентам более эффективно осуществлять выбранную профессию.

Данное исследование проводится в рамках темы Сводного плана НИР в сфере физической культуры и спорта на 2011–2015гг. 3.1 “Усовершенствование программно – нормативных основ физического воспитания в учебных заведениях”, № государственной регистрации: 0111U001733.

Цель, задачи работы, материал и методы.

Целью исследования является изучение динамики формирования мотивации к успеху студентов, осваивающих профессию учителя физической культуры.

Результаты исследования

Исследование проводилось со студентами 1 – 4 – курсов факультета физического воспитания Уманского государственного педагогического университета им. Павла Тычины (164 человека)

Методика оценки “мотивации к успеху” Эллера помогает изучить потребностные ориентиры студентов. Большинство авторов использует ее для исследования личности будущего специалиста физического воспитания и спорта (Л. П.Сущенко, 2002). Мы несколько уточнили критерии оценки “мотивации к успеху”, т.к. если пользоваться предложенной автором, то отсутствует нормальное распределение, все результаты оцениваются как высокие. Нами предложены такие граничные диапазоны: 30 – 41 – “высокий уровень”, 29 – 20 – “средний уровень”; 19 и ниже – “низкий”.

Сопоставляя результаты тестирований студентов I – IV курсов можно отметить, что показатели идентичны, основной процент сосредоточен на уровне средних результатов, что свидетельствует о слабой чувствительности методики (табл. 1).

Это побудило нас к более тщательному анализу ответов на предлагаемые вопросы методики. Мы их разделили на две части: те, которые требуют утвердительных ответов, и те, которые требуют отрицательных ответов.

Систематизация вопросов, требующих положительных ответов позволила выделить три группы мнений, которые мы выделили согласно процентному соотношению ответов “да” и “нет”. От 45 до 55% неустойчивое мнение группы, 44% и ниже – отрицательное мнение, 56% и выше – преобладающие большинство.

Безусловное подтверждение у студентов всех курсов получили следующие мотивационные ситуации (табл. 2):

- при выборе двух вариантов лучше сделать задание сразу, чем откладывать на потом (вопрос 1);
- возникновение раздражения при неполном выполнении задания (вопр.2);
- доброжелательность (вопр. 8);
- потребность в небольших паузах отдыха при выполнении работы (вопр. 10);
- при выполнении работы рассчитывать только на себя (вопр. 19);
- необходимость рассчитывать только на себя (вопр. 21);
- преимущественная важность задания (вопр. 23);
- при настрое на работу, выполнение ее лучше, чем у других (вопр.26);
- легкость в общении с людьми, которые настойчиво работают (вопр.27);
- при принятии решения старается сделать это наилучшим образом (вопр. 30);
- при работе в коллективе результаты выше (вопр. 37);
- возможность пойти на крайние меры для доказательства своей правоты (вопр. 41);
- осуждение себя при отказе от выполнения задания, которое мог бы выполнить с успехом (вопр. 9);
- преграды стимулируют принятие решения (вопр. 19).

Мотивационные ситуации, которые оцениваются студентами в большей степени как негативные, свидетельствуют о низкой заинтересованности в выполняемой работе и о действительных стимулах.

При выполнении работы складывается впечатление, что все ставится на карту” (вопр. 3). Если на I курсе это можно расценить как неустойчивое мнение (46% – “да”), то на II, III и IV курсах достаточно убедительным (61 – 68%) является противоположное мнение, которое демонстрирует снижение мотивации к выполняемым заданиям.

О быстром невзвешенном принятии решения в проблемной ситуации свидетельствуют ответы на 4-й вопрос. Преимущественное большинство студентов на всех курсах указали на быстрое принятие решения (61–76%).

Однако оценку этого вопроса студентами занимающимися спортом можно рассмотреть и в том плане, что во время соревнований возникают сложные тактические ситуации, требующие быстрого принятия решений.

Недейственным стимулом при выполнении работы для студентов является порицание. На I и IV курсе за этот стимул высказались 49% студентов, на II – 32%, на III – 46%. Таким образом для данной категории студентов более действенной оказывается похвала.

Проблемным оказался вопрос 22 “в жизни мало вещей более важных чем деньги”. Разработчик методики положительно оценил преимущество денег. Однако большинство студентов с этим не согласны, что с нашей точки зрения является положительным, т.к. это свидетельствует о признании ими более высоких жизненных ценностей. Такого мнения придерживается 59% студентов I курса, 56% студентов II курса и 54% студентов III и IV курсов.

Таблица 1

Уровни проявления мотивации к успеху студентов I-IV курсов

Уровень	I курс		II курс		III курс		IV курс	
	К-во сту- дентов	К-во в %						
I (низкий)	8	19	7	17	7	17	7	17
II (средний)	32	78	33	80	33	80	33	80
III (высокий)	1	3	1	3	1	3	1	3
	балы	% от max						
	23, 15	56, 46	22, 85	55, 75	23, 22	56, 59	23, 32	56, 93

Таблица 2

Результаты ответов студентов на вопросы, которые требуют положительной оценки

№ п/п	Название вопросов	I курс				II курс				III курс				IV курс			
		да		нет		да		нет		да		нет		да		нет	
		п	%	п	%	п	%	п	%	п	%	п	%	п	%	п	%
1	Сделать сразу	33	80	8	20	33	80	8	20	36	88	5	12	34	83	7	17
2	Раздражительность при невыполнении задания	29	71	12	29	31	76	10	24	30	73	11	27	28	68	13	32
3	Все ставлю на карту	19	46	22	54	15	37	26	63	16	39	25	61	13	32	28	68
4	Последний принимаю решения	14	34	27	56	10	24	31	76	16	39	25	61	13	32	28	68
5	При бездельи теряю покой	20	49	21	51	27	66	14	34	24	59	17	41	22	54	19	46
7	Строгость к себе	23	56	18	44	21	51	20	49	25	61	16	39	25	61	16	39
8	Доброжелательность	27	66	14	34	25	61	16	39	28	68	13	32	26	63	15	37
9	Осуждаю себя при отказе	30	73	11	27	35	85	6	15	32	78	9	22	32	78	9	22
10	Нужда в паузах	33	80	8	20	33	80	8	20	24	59	17	41	31	76	10	24
14	Осуждение стимулирует	20	49	21	51	13	32	28	68	19	46	22	54	20	49	21	51
15	Деловой человек	24	59	17	41	22	54	19	46	21	51	20	49	28	68	13	32
16	Преграды стимулируют	32	78	9	22	26	69	15	37	32	78	9	22	32	78	9	22
17	Честолобие	30	73	11	27	30	73	11	27	28	68	13	32	30	73	11	27
19	Расчет на себя	27	66	14	34	24	59	17	41	28	68	13	32	29	71	12	29
21	Нужно расчит. только на себя	34	83	7	17	29	71	12	29	29	71	12	29	33	80	8	20
22	Важность денег	17	41	24	59	18	44	23	56	19	46	22	54	19	46	22	54
23	Важность задания	30	73	11	27	26	63	15	37	27	66	14	34	32	78	9	22
25	Радость выхода на работу	23	56	18	44	19	46	22	54	19	46	22	54	24	59	17	41
26	Лучше чем другие	37	90	4	10	29	71	12	29	36	88	5	12	32	78	9	22
27	Общение с настойч. людьми	33	80	8	20	34	83	7	17	29	71	12	29	32	78	9	22
28	Плохое самочувс. при отсут. дел	22	54	19	46	25	61	16	39	25	61	16	39	20	44	21	51
29	Частая ответств. работа	22	54	19	46	20	49	21	51	15	37	26	63	17	41	24	59
30	Принятие решения	36	88	5	12	36	88	5	12	40	98	1	2	35	85	6	15
32	Успехи завис. от коллег	21	51	20	49	22	54	19	46	23	56	18	44	19	46	22	54
37	Высокие результаты	29	71	12	29	29	71	12	29	29	71	12	29	32	78	2	22
40	Отсутствие зависти	25	61	16	39	15	37	26	63	24	59	17	41	24	59	17	41
41	Доказательство правоты	32	78	9	22	30	73	11	27	29	71	12	29	36	88	5	12

Результаты ответов студентов на вопросы, требующие негативной оценки

№ воп	Наименование вопроса	I курс				II курс				III курс				IV курс			
		да		нет		да		нет		да		нет		да		нет	
		п	%	п	%	п	%	п	%	п	%	п	%	п	%	п	%
6	В некоторые дни успехи ниже средних	27	66	21	34	21	51	20	49	28	68	13	32	25	61	16	39
11	Усердие не основная черта	25	61	16	39	24	59	17	41	19	46	22	54	22	54	19	46
12	Достижения в труде не всегда одинаковы	34	83	7	17	37	90	4	10	40	98	1	2	28	68	13	32
13	Привлекает другая работа	16	39	25	61	11	27	30	73	14	34	27	66	16	39	25	61
18	Труд без вдохновения заметен	36	88	5	12	30	73	11	27	35	85	6	15	30	73	11	27
20	Откладываю то, что надо сделать немедленно	27	66	14	34	25	61	16	39	26	63	15	37	26	63	15	37
24	Менее честолюбив	11	27	30	73	13	32	28	68	21	51	20	49	18	44	23	56
31	Друзья считают ленивым	16	39	25	61	14	34	27	66	11	27	30	73	17	41	24	59
33	Бессмысленно противодействовать воле руководителя	25	61	16	39	27	66	14	34	23	56	18	44	25	61	16	39
34	Не знает какую работу надо выполнять	33	80	8	20	35	85	6	15	32	78	9	22	34	83	7	17
35	Когда что-то не получается, нервничает	30	73	11	27	33	80	8	20	31	76	10	24	32	78	9	22
36	Мало обращает внимание на достижения	19	46	22	54	15	37	26	63	24	59	17	41	27	66	14	34
38	Много дел не доводит до конца	14	34	27	66	11	27	30	73	6	15	35	85	12	29	29	71
39	Завидует тем, кто не загружен работой	22	54	19	46	11	27	30	73	14	34	27	66	14	34	27	66

Отмечаются определенные различия в оценке некоторых ситуаций студентами разных курсов. Так, при отсутствии дел, которыми можно заняться студенты I курса теряют покой только в 49% случаев. Неустойчивое мнение по этому поводу имеют студенты IV курса (54%), и в большей степени в этом уверены студенты II (66%) и III (59%) курсов.

Строгость к себе в большей степени присуща студентам III и IV курсов (61%), в меньшей степени II курсу (51%).

Некоторые сомнения оценки себя окружающими как делового человека возникают у студентов III курса (51%) и II курса (54%), в большей степени уверены в своих деловых качествах студенты IV курса (68%) и I курса (59%) (вопр. 15).

Не испытывают радости в выходе на учёбу после каникул 54% студентов II и III курсов. Несколько больше энтузиазма проявляется на IV (59%) и I (56%) курсах (вопр. 25).

Не слишком переживают студенты IV курса при отсутствии дел (49%), на I курсе 54%, тех которые испытывают тягу к работе, а на II и III курсах отмечается наибольшее стремление к занятию делом (61%), вероятно тех, кто уже втянулся в учебный процесс (вопр. 28).

Не согласны с мнением, что успехи в определённой степени зависят от коллег 54% студентов IV курса, может быть потому, что они подразумевают учёбу и окончание бакалаврата, когда результаты зависят только от них самих. На II, III курсах нет полного еди-

номыслия в этом вопросе (51 и 54% соответственно), (вопр. 32).

Большинство студентов II курса (63%) испытывают чувство зависти к тем, кто стремится к власти и положению. На I, III и IV курсах около 40% испытывают это чувство

Таким образом совпали положительные ответы у студентов I курса – 70%, неустойчивое мнение у 22% студентов, противоположное мнение у 8% студентов.

На II курсе согласие с поставленными ситуациями у 63% студентов, по 18, 5% сомневаются или имеют противоположное мнение. На III курсе ответы “да” совпадают в 74% случаев, не уверены в своем мнении – 14, 5%, отрицательно оценили ситуацию – 11, 5%.

На IV курсе в 70% случаев положительно оценили предложенную ситуацию, 18, 5% имеют неустойчивое мнение, а 11, 5% – отрицательно ответили на вопрос.

В структуре методики Эллера “Мотивация к успеху” 14 вопросов – ситуаций, при отрицательных ответах на которые, положительно оценивается мотивация достижения (табл. 3).

В наших исследованиях только три вопроса безусловно получили негативную оценку. Это вопрос 13 “Меня привлекает другая работа”; на который ответили от 61 до 73% студентов, что подтверждает правильность выбора профессиональной деятельности большинством студентов, но обращает внимание, что одна треть студентов согласна с этим утверждением, т.е. они уже не уверены в правильности своего выбора.

Количество ответов на положительные и отрицательные вопросы студентов разных курсов, %

Уровень ответов	I курс	II курс	III курс	IV курс
положительные ответы				
"да"	70	63	74	70
неустойчивое мнение	22	18,5	14,5	18,5
"нет"	8	18,5	11,5	11,5
отрицательные ответы				
"нет"	29	43	29	36
неустойчивое мнение	14	7	14	7
"да"	57	50	57	57

Отрицают утверждение о том, что друзья считают их ленивыми от 59 до 73%, однако одна треть придерживается другого мнения (вопр. 31). И так же относятся отрицательно к утверждению, что они не доведут начатое дело до конца. В этом вопросе они более категоричны и на III курсе таких студентов 85%.

В остальных вопросах – ситуациях студенты скорее подтверждают предложенную характеристику, чем опровергают ее.

Так большее число студентов согласны с тем, что в некоторые дни их успехи ниже средних, что свидетельствует о непостоянстве усердия и систематичности в работе. Таких студентов от 51 до 68% на разных курсах. Также большинство студентов (54 – 61%) I, II и IV курсов указывают, что тщательность в работе не является их основным качеством.

Подтверждается с еще большей уверенностью ответ, что успехи в работе не всегда одинаковы (68 – 98%).

Студенты в большей степени положительно оценили утверждение о том, что когда они работают без воодушевления, то это сразу становится видно, т.е. такой факт в их жизни присутствует (73 – 88% положительных ответов) (вопр. 18).

Откладывают, то что необходимо сделать срочно 61 – 66% студентов всех курсов.

Считают глупым противодействие воли руководителя от 56 до 66% студентов. Это связано с руководящей ролью педагога в их процессе обучения, с чем они в основном согласны, т.е. и оценки будут зависеть от преподавателя.

Отсутствие предварительного планирования своих действий подтверждается ответом на вопрос "Иногда я не знаю какую работу придется выполнять". Такого мнения придерживается абсолютное большинство студентов (78 - 85%). Вероятно, преподаватели не знакомят студентов с графиком выполнения самостоятельных работ по конкретным дисциплинам.

Большинство студентов нервничает, если у них что – то не выходит, а такое состояние случается у 73 – 80% студентов (вопр. 35)

В некоторых вопросах у студентов разных курсов мнения различаются.

Так, в суждениях о своем честолюбии в большей степени уверены студенты I и II курсов (73 и 68% соответственно) и меньше IV и III курс (56 и 49% соответственно).

Мало обращают внимание на свои успехи студен-

ты IV и III курса (66 и 59% соответственно) и в большей степени II и I курсов (63 и 54%).

Завидуют тем, кто не занят работой в основном студенты I курса (54%) и в меньшей степени II, III и IV (79 и 66%).

Сравнивая количество несоответствий отрицательных ответов с оценкой методики (табл. 4), можно отметить их большее количество, чем с положительной оценкой. Студенты склонны скорее соглашаться с утверждением, чем отрицать его. Причем отличий между студентами разных курсов практически нет. Может быть студентам трудно ответить на вопросы, требующие категоричных ответов "да", "нет", им проще отвечать на дифференцированные вопросы, имеющие несколько уровней градаций выраженности признака, типа: "всегда", "иногда", "часто". С другой стороны именно в отрицательных ответах кроется степень мотивации к успеху студентов, которая может расцениваться как невысокая.

Выводы:

Проведенный анализ позволяет выделить лимитирующие факторы препятствующие формированию мотивации к успеху студентов, ими являются:

- слабая заинтересованность выполняемыми видами работ;
- слабая требовательность к себе, отсутствие самоконтроля;
- факторы порицания, превалирующие над поощрением;
- отсутствие ответственных заданий, стимулирующих активность;
- низкий уровень честолюбия;
- неуверенность в своих силах;
- несистематичность работы (от аттестации к аттестации);
- неспособность выделить приоритеты в занятиях;
- слабая сила воли;
- отсутствие планирования работы (неосведомленность в текущих заданиях по предметам);
- состояние нервозности и тревоги при возникновении неудач.

Выделенные факторы необходимо учитывать при разработке организационно – педагогических условий процесса обучения и физического воспитания студентов.

Перспективой последующих исследований является изучение ценностных ориентаций студентов.

Литература:

1. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. – СПб: Питер, 2003. – 508с.
2. Круцевич Т.Ю., Марченко О.Ю., Багрич Т.В. Формирование потребности – мотивационной структуры личности студентов в процессе физического воспитания // STINTACULTURII FIZICE. Chisinau: Editura USEFS., – 2011. – №8/2. – С. 123 – 128.
3. Леонтьев А.Н. Психологические вопросы формирования личности студента // Психология в Вузе. – 2003. – № 1 – 2. – С. 232 – 241.
4. Мазин В.М. Формування культури професійної самореалізації майбутніх учителів фізичного виховання. Автореф. дис.. на здоб. канд. пед. наук. 13.00.04. Запоріжжя, 2008. – 22с.
5. Марченко О.Ю. Формування ціннісних категорій особистої фізичної культури у студентської молоді. Автореф. дис.. на здоб. канд. наук з фіз. вих. і спорту. 24.00.02. Дніпропетровськ, 2010. – 20с.
6. Митюкова И. В. Мотивационные и личностные факторы профессионального самоопределения студентов железнодорожного вуза. Дис. канд. психолог. наук. – Чита: РГБ, 2008. – 206с.
7. Москаленко Н., Моисеенко А., Зайцева В., Пушчина І. Напрями удосконалення підготовки спеціалістів з фізичного виховання і спорту // Спортивний вісник Придніпров'я. – 2009. – №1. – С.45 – 47.
8. Френкин Р. Мотивация и мотивы. – СПб: Питер, 2003. – 508с.

Информация об авторах:

Безверхняя Галина Васильевна
fizra-udpu@meta.ua

Уманский государственный педагогический университет им. Павла Тычины
ул. Садовая, 2, г. Умань, Черкасская область, 20300, Украина.

Гончар Галина Ивановна
fizra-udpu@meta.ua

Уманский государственный педагогический университет им. Павла Тычины
ул. Садовая, 2, г. Умань, Черкасская область, 20300, Украина.
Поступила в редакцию 12.01.2012г.

References:

1. Il'in E.P. *Motivacii i motivy* [Motivation and reasons], Saint Petersburg, Peter, 2003, 508 p.
2. Krucovich T.Iu., Marchenko O.Iu., Bagrij T.V. *Nauki fizicheskoj kul'tury* [Sciences of physical culture], 2011, vol.8(2), pp. 123 – 128.
3. Leont'ev A.N. *Psikhologija v Vuze* [Psychology in higher Institute], 2003, vol.1(2), pp. 232 – 241.
4. Mazin V.M. *Formuvannia kul'turi profesijnnoi samorealizacii majbutnix uchiteliv fizichnogo vikhovannia* [Forming of culture of professional self-realization of future teachers of physical education], Cand. Diss., Zaporizhzhya, 2008, 22 p.
5. Marchenko O.Iu. *Formuvannia cinnisnikh kategorij osobistoi fizichnoi kul'turi u students'koi molodi* [Forming of the valued categories of the personal physical culture at student youth], Cand. Diss., Dnipropetrovsk, 2010, 20 p.
6. Mitiukova I. V. *Motivacionnye i lichnostnye faktory professional'no samoopredeleniia studentov zheleznodorozhnogo vuza* [Motivational and personality factors of professional self-determination of students of higher railway institute], Cand. Diss., Chita, 2008, 206 p.
7. Moskalenko N., Moiseienko A., Zajceva V., Pushchina I. *Sportivnij visnik Pridniprovia* [Dnipro Sports Bulletin], 2009, vol.1, pp. 45 – 47.
8. Frenkin R. *Motivacii i motivy* [Motivation and reasons], Saint Petersburg, Peter, 2003, 508 p.

Information about the authors:

Bezverkhnya G.V.
fizra-udpu@meta.ua

Uman State Pedagogical University
Garden str., 2, Uman', Cherkasskaya area, 20300, Ukraine.

Gonchar G.I.
fizra-udpu@meta.ua

Uman State Pedagogical University
Garden str., 2, Uman, Cherkasskaya area, 20300, Ukraine.
Came to edition 12.01.2012.